



نصر المعبود
فی تحقیق حدیث عبد اللہ بن مسعود

ترک رفع یدین سے متعلق

حضرت ابن مسعودؓ کی روایت کا تحقیقی جائزہ

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی ترک رفع یدین سے متعلق حدیث مبارکہ کی سند اور متن پر ہونے والے تمام اشکالات کے مدلل جوابات اور حضرت سفیان ثوریؒ کی تالیس ہجریہ میں حاصل تحقیق

تالیف

مناظر اسلام
مولانا علی اکبر جلبانی صاحب
(استاذ الحدیث جامعہ انوار العلوم مہران ٹاؤن کورنگی کراچی)

مکتبۃ المتین

نصر المعبود فی تحقیق حدیث عبد اللہ بن مسعود

ترک رفع یدین سے متعلق حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کا تحقیقی جائزہ

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین سے متعلق حدیث مبارکہ کے سناو رتن پر ہونے والے تمام اشکالات کے مدلل جوابات اور حضرت سفیان ثوری کی تدلیس پر سیر حاصل تحقیق

مؤلف

مولانا علی اکبر جلبانی صاحب

مکتبۃ المتین

بجلیہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہے

نام کتاب	انصر المعبود فی تحقیق حدیث عبد اللہ بن مسعود
مؤلف	ترک رفع یدین سے متعلق حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کا تحقیقی جائزہ مولانا علی اکبر جالبانی صاحب زید مجیدہ
صفحات	112 صفحات
تعداد	500
طبع اول	ربیع الاول ۱۴۴۰ھ / نومبر 2018ء
تقسیم کنندہ	مکتبہ التین نزد جامعہ انوار العلوم مہران ٹاؤن کورنگی کراچی
اوقات رابطہ	ظہر تا مغرب (0321-3829139, 0346-1285915)

اسٹاکسٹ

اسلامی کتب خانہ بالمقابل جامعہ بنوری ٹاؤن کراچی
مکتبہ عمر فاروق بالمقابل جامعہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی
مکتبہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی کراچی
مکتبہ نعمانیہ لاندھی کراچی
مولانا محمد ظہور صاحب (جامعہ سراج الاسلام، پارہوتی، مردان)
مکتبہ رشیدیہ اردو بازار کراچی
مکتبہ الحمد نزد بنوری ٹاؤن کراچی

فہرست مضامین نصر المعبود

صفحہ نمبر	مضامین
-----------	--------

توفیق حدیث ابن مسعود

- ۹- حضرت امام ترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۰) سے
- ۱۰- امام ابوعلی طوسی (متوفی ۳۱۲) سے
- ۱۰- ابن حزم غیر مقلد (متوفی ۴۵۶) سے
- ۱۰- ابن دقیق العید رحمہ اللہ (متوفی ۷۰۲) سے
- ۱۱- مغلطائی بن کج رحمہ اللہ (متوفی ۷۶۲) سے
- ۱۱- احمد محمد شاگر غیر مقلد (۱۳۷) سے
- ۱۱- غطاء اللہ حنیف غیر مقلد (۱۴۰۹) سے
- ۱۱- ناصر الدین البانی غیر مقلد (۱۴۲۰) سے
- ۱۲- شعیب الارناؤط غیر مقلد سے
- ۱۲- محمد زہیر الشاولیش غیر مقلد سے
- ۱۲- عبد القادر الارناؤط غیر مقلد سے
- ۱۳- سید عبد اللہ ہاشم الیمانی المدنی غیر مقلد سے
- ۱۳- شیخ ابو محمد امین اللہ پشاوری غیر مقلد (معاصر) سے
- ۱۴- علامہ دکتور طاہر محمد وردیری سے
- ۱۴- مسعود احمد صاحب امیر جماعت المسلمین سے
- ۱۴- سفیان طبقہ ثانیہ کاملہ ہے
- ۱۵- حافظ علانی رحمہ اللہ (متوفی ۷۶۱) سے
- ۱۶- حافظ ابو زرعة رحمہ اللہ (متوفی ۸۲۶) سے
- ۱۷- سبط ابن عجمی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۱) سے

- ۴- علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲) سے
 ۱۸- محمد بن اسماعیل ابی میر البیہقی غیر مقلد (متوفی ۱۱۸۲) سے
 ۱۸- عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد (متوفی ۱۳۳۵) سے
 ۱۹- محمد صاحب گوندلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۰۵) سے
 ۱۹- محبت اللہ شاہ راشدی غیر مقلد (متوفی ۱۴۱۵) سے
 ۲۰- بدیع الدین شاہ غیر مقلد (متوفی ۱۳۱۶) سے
 ۲۱- شیخ حماد الانصاری (متوفی ۱۴۱۸) سے
 ۲۱- ناصر الدین البانی غیر مقلد (متوفی ۱۴۲۰) سے
 ۲۲- شیخ شمیم (متوفی ۱۴۲۱) سے
 ۲۳- شیخ مسفر بن غرم اللہ سے
 ۲۳- یحییٰ گوندلوی غیر مقلد (متوفی ۲۰۰۹ ع) سے
 ۲۳- شیخ ابو محمد امین اللہ پشاوروی غیر مقلد (معاصر) سے
 ۲۴- شیخ ابوفوزان کفایت اللہ سنبلی غیر مقلد سے
 ۲۵- ایک فائدہ عظیمہ
 ۲۶

سفیان کی معنعن روایت بقول محدثین مقبول ہے

- ۱- علامہ ابن حزم (متوفی ۴۵۶) غیر مقلد سے
 ۲۷- علامہ سخاوی رحمہ اللہ (متوفی ۹۰۲) سے
 ۲۸- شیخ طاہر الجزائر (متوفی ۱۳۳۸) سے
 ۲۸

سفیان ثوری کی معنعن روایات صحیح ہیں

- ۲- ابو زرہ رازی (متوفی ۲۶۴) سے
 ۳۰- ابو حاتم محمد بن ادريس الرازی (متوفی ۲۷۷) سے
 ۳۰- امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵) سے
 ۳۰

- ۳- امام حاکم (متوفی ۴۰۵) سے ۴۱
- ۵- امام نووی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۶) سے ۴۱
- ۶- حضرت علامہ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸) سے ۴۱
- ۷- حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸) سے ۴۲
- ۸- حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) سے ۴۲
- ۹- علامہ محمد بن احمد قسطلانی (متوفی ۹۲۳) سے ۴۳
- ۱۰- ارشاد الحق اثری غیر مقلد سے: ۴۳
- سفیان ثوری قلیل التذلیس ہے ۴۳
- قلیل التذلیس مدلس کا معنی بالاتفاق مقبول ہوتا ہے ۴۳
- محدثین کے اقوال ۴۳

اس حدیث کی سند پر وارد ہونے والے کچھ مغالطے

- مغالطہ نمبر ۱- اور اس کا جواب ۴۷
- مغالطہ نمبر ۲- اور اس کا جواب ۴۱
- مغالطہ نمبر ۳- اور اس کا جواب ۴۶
- مغالطہ نمبر ۴- اور اس کا جواب ۴۶
- مغالطہ نمبر ۵- اور اس کا جواب ۵۰
- مغالطہ نمبر ۶- اور اس کا جواب ۵۰
- مغالطہ نمبر ۷- اور اس کا جواب ۵۲
- مغالطہ نمبر ۸- اور اس کا جواب ۵۳
- مغالطہ نمبر ۹- اور اس کا جواب ۵۳
- مغالطہ نمبر ۱۰- اور اس کا جواب ۵۴
- مغالطہ نمبر ۱۱- اور اس کا جواب ۵۵

- ۵۷ منوالہ نمبر ۱۲ - اور اس کا جواب
 ۵۸ منوالہ نمبر ۱۳ - اور اس کا جواب
 ۶۲ منوالہ نمبر ۱۴ - اور اس کا جواب

حدیث ابن مسعود پر بعض محدثین کا کلام اور اس کا جواب

- ۶۹ ۱- عبداللہ بن مبارک کا کلام اور اس کا جواب
 ۷۱ ۲- امام شافعی کا کلام اور اس کا جواب
 ۷۳ ۳- امام احمد بن حنبل کا کلام اور اس کا جواب
 ۷۹ ۴- ابو حاتم کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۱ ۵- امام دارقطنی کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۲ ۶- ابن حبان کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۴ ۷- امام ابوداؤد کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۶ ۸- یحییٰ بن آدم کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۷ ۹- امام بزار کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۸ ۱۰- محمد بن وضاح کا کلام اور اس کا جواب
 ۸۹ ۱۱- امام بخاری کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۰ ۱۲- ابن القطان الفاسی کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۲ ۱۳- عبدالحق الاشعری کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۲ ۱۴- ابن الملقن کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۳ ۱۵- حاکم کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۴ ۱۶- امام نووی کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۶ ۱۷- دارمی کا کلام اور اس کا جواب
 ۹۶ ۱۸- بیہقی کا کلام اور اس کا جواب

۱۹- محمد بن انیس عروزی کا کلام اور اس کا جواب ۹۵

۲۰- ابن قدامہ کا کلام اور اس کا جواب ۹۷

حدیث ابن مسعود کے متن پر بحث

۹۸- حدیث ابن مسعود میں رکوع کے رفع الیدین کی نفی ۹۸

۹۹- ابن عبد البر رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳) سے ۹۹

۲- زین الدین العراقي رحمہ اللہ (متوفی ۸۰۶) سے ۹۹

۳- علامہ ابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) سے ۱۰۰

۴- قاضی شوکانی غیر مقلد (متوفی ۱۲۵۰) سے ۱۰۰

۵- شمس الحق عظیم آبادی (متوفی ۱۳۲۹) سے ۱۰۰

۶- خطاء اللہ خیف غیر مقلد (متوفی ۱۴۰۹) سے ۱۰۱

۷- علامہ زرقانی (متوفی ۱۱۲۲) سے ۱۰۱

حدیث ابن مسعود میں غیر مقلدین کے مغالطے

مغالطہ نمبر ۱- اور اس کا جواب ۱۰۲

مغالطہ نمبر ۲- اور اس کا جواب ۱۰۳

۱۰۵ اثر عبد اللہ بن مسعود

۱۰۶ اعتراض نمبر ۱- اور اس کا جواب ۱۰۶

۱۰۷ اعتراض نمبر ۲- اور اس کا جواب ۱۰۷

۱۰۸ اعتراض نمبر ۳- اور اس کا جواب ۱۰۸

۱۱۰ مراہیل ابراہیم نخعی بالا جماع صحیح ہیں ۱۱۰

۱۱۰ ۱- حضرت علامہ ابن عبد البر (متوفی ۴۶۳) سے ۱۱۰

۱۱۰ ۲- امام احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱) سے ۱۱۰

۱۱۰ ۳- امام بیہقی (متوفی ۲۵۸) سے ۱۱۰

۱۱۱ ۴- یحییٰ بن معین (متوفی ۲۳۳) سے ۱۱۱

تحقیق حدیث عبد اللہ بن مسعود

۱- حَدَّثَنَا حَمَادٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: أَوْ أَصْلَى بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ فَصَلَّى، فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ. ①

حضرت علقمہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں؟ پھر نماز پڑھی اور ہاتھوں کو نہیں اٹھایا مگر پہلی دفعہ میں۔

۲- أَخْبَرَنَا سُؤَيْدُ بْنُ نَصْرٍ، قَالَ: أَنْبَأَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِصَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: فَقَدْ فَرَفَعَ يَدَيْهِ أَوَّلَ مَرَّةٍ ثُمَّ لَمْ يُعِدْ ②

حضرت علقمہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں؟ پھر کھڑے ہوئے۔ پھر اپنے دونوں ہاتھوں کو پہلی دفعہ میں اٹھایا پھر دوبارہ نہیں اٹھائے۔

۳- حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي دَاوُدَ، قَالَ: ثَنَا نَعِيمُ بْنُ حَمَادٍ، قَالَ: ثَنَا وَكَيْعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ،

① سنن الترمذی للامام الترمذی (متوفی ۲۷۹) ج ۱ ص ۳۴۳ ناشر دار الفکر

② سنن النسائی للامام احمد بن شعيب النسائی (متوفی ۳۰۳)

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَسَلَّمَ كَانَ يَرَأِيهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرِهِ
ثُمَّ لَا يَقْعُدُ ①

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلی تکبیر میں رفع الیدین کرتے تھے پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔

توثیق حدیث ابن مسعود

۱۔ حضرت امام ترمذی رحمہ اللہ (۲۷۹) سے:

حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ ②

حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث حسن ہے۔

فائدہ: حافظ زبیر علی زکی لکھتے ہیں:

کتاب اللہ اور حدیث رسول حجت اور معیار حق ہیں بشرطیکہ وہ حدیث مقبول ہو یعنی

متواتر یا صحیح یا حسن ہو۔ ③

فائدہ: حافظ زبیر علی صاحب لکھتے ہیں:

محدثین کرام اپنی بیان کردہ روایات کی صحت و ضعف سے دوسرے لوگوں کی بہ نسبت

زیادہ باخبر تھے۔ ④

امام ترمذی اس حدیث کے ناقل نے بھی اس حدیث کو حسن کہہ دیا لہذا اب (غیر

مقلدین کے اصول کے مطابق) غیر ناقلین کی جرح کا اعتبار نہیں ہونا چاہیے۔

-
- ① شرح معانی الآثار لابی جعفر الطحاوی (متوفی ۳۲۱) ج ۱ ص: ۲۲۴ ناشر عالم
الکتب ② سنن الترمذی للإمام الترمذی (متوفی ۲۷۹) ج ۱ ص: ۳۴۳ ناشر دار
الغرب الاسلامی ③ نور العینین لزبیر علی ص: ۵۹ ناشر مکتبہ اسلامیہ لاہور ④ جزو رفع الیدین مترجم
لزبیر علی ص: ۴۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

۳۔ امام ابوطی طوسی (متوفی ۳۱۲) سے:

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ عُلُقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ الْإِصْلَى بِكُمْ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَصَلَّى بِهِمْ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا مَرَّةً فِي الْبَابِ عَنْ الْبَرَاءِ وَحَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَسَنٌ ❶
عبارت کا خلاصہ: ابوطی طوسی نے کہا ہے کہ حدیث ابن مسعود حسن ہے۔

۳۔ ابن حزم غیر مقلد (متوفی ۴۵۶) سے

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ عُلُقَمَةَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: إِلَّا أَرَيْكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -؟ فَرَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَةٍ ثُمَّ لَمْ يَعُدْ

إِنَّ هَذَا الْخَبَرَ صَحِيحٌ ❷

یہ حدیث عبداللہ بن مسعود صحیح ہے۔

۴۔ ابن دقیق العید رحمہ اللہ (۷۰۲) سے:

وَعَدَمُ ثُبُوتِ الْخَبَرِ عِنْدَ ابْنِ الْمُبَارَكِ لَا يَمْنَعُ مِنَ النَّظَرِ فِيهِ، وَهُوَ يَدُورُ عَلَى عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، وَقَدْ وَثَّقَهُ ابْنُ مَعِينٍ ❸

ابن مبارک کے ہاں اس حدیث کا عدم ثبوت اس حدیث پر عمل سے مانع نہیں ہے کیونکہ اس حدیث کا مدار عاصم بن کلیب پر ہے اور وہ ثقہ ہے۔

- ❶ مختصر الاحکام لابی علی الطوسی (متوفی ۳۱۲) ج ۲ ص: ۱۰۳ ناشر مکتبۃ الغرباء
- ❷ المسحلی بالآثار لعلی بن احمد بن سعید بن حزم (متوفی ۴۵۶) ج ۳ ص: ۴ ناشر دار الفکر بیروت
- ❸ الامام باحدیث الاحکام لابن دقیق العید (متوفی ۷۰۲) بحوالہ نصب الرایۃ للریلعی (متوفی ۷۶۲) ج ۱ ص: ۳۹۵ ناشر مؤسسة الريان

۵۔ مغلطائی بن کلیج رحمہ اللہ (۷۶۲) سے:

فعلى هذا يكون حديثاً صحيحاً ❶

پس یہ حدیث عبد اللہ بن مسعود صحیح ہے۔

۶۔ احمد محمد شا کر غیر مقلد (متوفی ۱۳۷۷) سے:

وهذا الحديث صحيحه ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث

صحيح وما قالوه في تعليقه ليس بعله ❷

اس حدیث کو ابن حزم اور دیگر حفاظ حدیث نے صحیح کہا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور وہ

جو بعض لوگوں نے اس میں کوئی علت بیان کر کے ضعیف کرنے کی کوشش کی ہے وہ درحقیقت کوئی علت نہیں۔

۷۔ عطاء اللہ حنیف غیر مقلد (متوفی ۱۴۰۹) سے:

قد تكلم ناس في ثبوت هذا الحديث والقوى انه ثابت من رواية عبد

الله بن مسعود ❸

لوگوں نے اس حدیث کے ثبوت میں کلام کیا ہے لیکن مضبوط بات یہ ہے کہ یہ حدیث

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے ثابت ہے۔

۸۔ ناصر الدین البانی غیر مقلد (متوفی ۱۴۲۰) سے:

(قلت: إسناده صحيح على شرط مسلم، وقال الترمذی: حديث

❶ شرح سنن ابن ماجه لسفطانی بن کلیج (متوفی ۷۶۲) ج ۱ ص ۱۴۶۸ ناشر

مکتبۃ نزار مصطفى ❷ سنن الترمذی بتحقیق احمد محمد شاکر ج ۲ ص ۴۱ ناشر

مکتبۃ و مطبعة مصطفى البابي ❸ التعليقات السلفية على سنن السائي لعطاء الله

حنيف (متوفی ۱۴۰۹) ج ۲ ص ۱۰۷ ناشر المکتبۃ السلفية پاکستان

حسن، وقال ابن حزم: "الصحیح" ، وقوله ابن دقيق العيد والترمذی
والبرکاتانی) فالعق الہ حدیث صحیح. ①

میں کہتا ہوں حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث کی سند صحیح مسلم کے شرط پر ہے اور امام
ترمذی نے اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے اور ابن حزم نے بھی اس کو صحیح کہا ہے اور ابن دقیق العید
اور زیلعی و ترکانی نے بھی اس حدیث کو مضبوط قرار دیا ہے۔ حق یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

۹۔ شعیب الارناؤط غیر مقلد سے:

۱۰۔ محمد زہیر الشاویش غیر مقلد سے:

یہ دونوں حضرات شرح النہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

حسنہ الترمذی و صححہ غیر واحد من الحفاظ و ما قالوہ فی تعلیلہ

لیس بعلہ ②

اس حدیث کو ترمذی نے حسن قرار دیا ہے اور حفاظ میں سے بہت سارے حفاظ حدیث
نے اس کو صحیح قرار دیا ہے وروہ جو بعض لوگوں نے اس میں کوئی علت بیان کر کے ضعیف
کرنے کی کوشش کی ہے وہ درحقیقت کوئی علت نہیں۔

۱۱۔ عبدالقادر الارناؤط غیر مقلد سے:

رواہ أبو داود فی الصلاة، باب من لم یذكر الرفع عند الركوع والترمذی
فی الصلاة، باب ما جاء أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یرفع إلا فی أول
مرۃ، والنسائی فی الافتتاح، باب الرخصة فی ترك الرفع عند الرفع من

① صحیح ابی داؤد لناصر الدین البانی (متوفی ۱۴۲۰) ج ۳ ص: ۳۳۸ ناشر

مؤسسة غراس الكويت ② شرح السنة بتحقیق شعیب الارناؤط و محمد زہیر

الشاویش ج ۳ ص: ۲۴ ناشر المکتب الاسلامی بیروت

عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت کی سند صحیح ہے۔

۱۲۔ سید عبداللہ ہاشم الیمانی المدنی غیر مقلد سے:

وقد رأيت لأحمد شاكر رحمه الله في تعليقه على الترمذی كلاماً
نفيساً انقله هنا لفائدته قال وهذا الحديث يعنى حديث ابن مسعود
صححه ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث صحيح ومأقوله في
تعليله ليس بعللة ②

میں نے احمد شا کر کی ترمذی کی تعلیقات میں عمدہ کلام دیکھا ہے اس کو یہاں فائدے
کے لیے نقل کرتا ہوں وہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود کو ابن حزم اور دیگر حفاظ حدیث نے
صحیح کہا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور وہ جو لوگوں نے اس میں علت بیان کی ہے وہ درحقیقت
علت نہیں ہے۔

۱۳۔ شیخ ابو محمد امین اللہ پشاورى غیر مقلد (معاصر) سے:

شیخ امین اللہ پشاورى حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی اسی ترک رفع الیدین
والی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

واخرج النسائی ج ۱ ص: ۱۵۸ هذا الحديث بسند صحيح ③
اس روایت کو امام نسائی نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

اور آگے لکھتے ہیں:

① حاشیہ جامع الاصول لعبد القادر الارناؤط ج ۵ ص: ۳۰۱ ناشر دار الکتب العلمیة

② حاشیہ الدراية للسید عبد الله هاشم الیمانی ج ۱ ص: ۱۵۰ ناشر دار المعرفة

بیروت ③ فتاوی الدین الخالص لأمین الله البشاورى . (معاصر) ج ۴ ص: ۷۶ ناشر

معارج کتب خانہ بشاور

والظاهر ان الحديث صحيح ويدل على حوال عدم الرفع احيانا

مدونہ المدونہ ①

ظاہر بھی ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کبھی کبھار رفع الیدین نہ کرنے پر دلالت کرتی ہے جسے کہ سنت کا شان ہے۔

۱۴- وکتور طاہر محمد ردیری غیر مقلد سے:

وکتور طاہر محمد لکھتے ہیں:

حديث المدونة حديث حسن لان في سنده عاصم بن كليب وهو

صدوق وبقية رجاله ثقات وقد حسنه الترمذی ②

مدونہ الکبریٰ کی حدیث حسن ہے اس لیے کہ اس کی سند میں عاصم بن کلب ہے اور وہ صدوق ہے اور بقیہ تمام راوی ثقہ ہیں اور امام ترمذی نے بھی اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔

۱۵- مسعود احمد صاحب امیر جماعت المسلمین سے:

مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں:

اس حدیث کی سند بے شک حسن بلکہ صحیح ہے سند میں کوئی خاص خدشہ نہیں ہے نہ سند پر کسی نے کوئی خاص جرح ہی کی ہے اس حدیث پر جو کچھ جرح ہوئی ہے بلحاظ متن ہوئی ہے۔ ③
سفیان ثوری طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

① فتاویٰ الدین الخالص لآمین اللہ البشاوری، (معاصر) ج ۴، ص: ۷۷ ناشر معارج

کتب خانہ بشاور ② تخريج الاحاديث النبوية الواردة في مدونة الامام مالك بن الن

ج ۱ ص: ۴۰۰ ناشر مرکز البحث العلمی و احیاء التراث الاسلامی

③ رفع الیدین فرض ہے ص: ۳۳ ناشر مطبوعات اسلامیہ حسین آباد گراچی

اس روایت کا وارہ دار امام سفیان ثوری رحمہ اللہ پر ہے جیسا کہ اس کی تخریج سے ظاہر ہے سفیان ثوری ثقتہ حافظ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے دیکھیے۔ تقریباً ۲۳۳۵ (ص ۱)

(کہنا یہ چاہتا ہے کہ سفیان ثوری مدلس ہے اور یہ اس روایت کو (عن کے صیغے کے ساتھ) نقل کر رہا ہے اور جمہور محدثین کے ہاں قاعدہ مسلمہ ہے کہ مدلس کی معین روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا یہ روایت سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے؟)

جواب: سفیان ثوری کا مدلس ہونا بھی تسلیم ہے اور یہ جمہور محدثین کا قاعدہ بھی تسلیم ہے لیکن عرض یہ ہے کہ یہ قاعدہ عام نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ وہ مدلسین جن کی وہ روایات جو بخاری و مسلم میں ہیں بقول آپ کے وہ روایات بھی صحیح ہیں اگر اس قاعدے کو عام رکھا جائے تو بخاری و مسلم کی یہ روایات ضعیف ہو جائیں گی تو جس طرح یہ قاعدہ ان مدلسین پر منطبق نہیں کیا جاتا ہے تو یہ قاعدہ طبقہ اولی و ثانیہ کے مدلسین پر منطبق نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ محدثین کے ہاں مدلسین کے چند طبقات ہیں یہ اصول طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کے متعلق نہیں ہے بلکہ طبقہ ثالثہ، رابعہ اور خامسہ والوں کے متعلق ہے جبکہ سفیان ثوری جمہور محدثین کے ہاں طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے جس کی تدلیس کو محدثین نے قبول کیا ہے اور اس کی روایت کو صحیح سمجھا ہے۔ البتہ محدثین کی عبارات حاضر ہیں۔

۱- حافظ علائی رحمہ اللہ (متوفی ۷۶۱) سے:

حافظ علائی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

بل هم على طبقات وثانيها من احتمل الأئمة تدليسه وخرجوا له في الصحيح وإن لم يصرح بالسماع وذلك إما لإمامته أو لقلته تدليسه في جنب ما روى أو لأنه لا يدللس إلا عن ثقة وذلك كالزهرى وسليمان الأعمش

① نور العینین لڑبیہ علی ص: ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ لاہور

وإبراهيم النخعي وإسماعيل بن أبي خالد وسليمان التيمي وحמיד الطويل

والحكم بن عتبة ويحيى بن أبي كثير وابن جريج والثوري ①

مدلسین کے چند طبقات ہیں..... ان میں سے دوسرے طبقہ کے وہ مدلسین ہیں جن کی تدلیس کوائمہ نے برداشت کیا ہے اور ان کی معنعن روایات کو اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے اگرچہ یہ لوگ سماع کی تصریح نہ بھی کریں وہ ان کی امامت کی وجہ سے یا ان کی کم تدلیس کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ وہ ثقہ کے علاوہ سے تدلیس نہیں کرتے اس کی مثال جیسے امام زہری سلیمان الأعمش..... اور سفیان ثوری

۲- حافظ ابو زرعة رحمه الله (متوفى ۸۲۶) سے:

حافظ ابو زرعة عراقى رحمه الله بھی حافظ علائی رحمه الله کے اسی قول پر اعتماد کرتے ہوئے

لکھتے ہیں:

قال الحافظ صلاح الدين العلائى: وثانيها: من احتمل الأئمة

تدليسه وخرجوا له فى الصحيح وإن لم يصرح بالسماع، وذلك إما

لإمامته أو لقلة تدليسه فى جنب ما روى، أو لأنه لا يدلّس إلا عن ثقة.

وذلك كالزهرى وسليمان الأعمش وإبراهيم النخعي وإسماعيل بن أبي

خالد وسليمان التيمي وحמיד الطويل والحكم بن عتيبة ويحيى بن أبي

كثير وابن جريج والثوري ②

حافظ علائی نے کہا ہے مدلسین کے چند طبقات ہیں..... ان میں سے دوسرے

طبقہ کے وہ مدلسین ہیں جن کی تدلیس کوائمہ نے برداشت کیا ہے اور ان کی معنعن روایات کو

① جامع التحصيل فى احكام المراسيل لحافظ خليل بن كيكلدى الدمشقى العلائى

(المتوفى ۷۶۱) ص ۱۱۳ ناشر ناشر عالم الكتب بيروت

② المدلسين لأبى زرعة العراقي (المتوفى ۸۲۶) ناشر دار الوفاء بيروت

یہ ایک سچا ہے اور کیا ہے اگرچہ یہ لوگ سماع کی تصریح نہ بھی کریں وہ ان کی امامت کی وجہ سے
یا ان کی کم تدلیس کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ وہ ثقہ کے علاوہ سے تدلیس نہیں کرتے اس کی
مثال جیسے امام زہری سلیمان الاعمش..... اور طویل ثوری

۳- سبط ابن عجمی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۱) سے:

علامہ سبط ابن عجمی بھی حافظ علانی رحمہ اللہ کے اسی قول پر اعتماد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ثم اعلم ايها الواقف على هؤلاء انهم ليسوا على حد واحد بحيث
يتوقف في كل ما قال فيه كل واحد منهم عن او قال او ان او بغير اداة ولم
يصرح بالسماع بل هم طبقات..... قال الحافظ العلاني:

ثانيها - من احتمال الاثمة تدليسه وخرجوا له في الصحيح وان لم
يصرح بالسماع وذلك اما لامامته او لقلته تدليسه في جنب ما روى او
لانه لا يدلس الا عن ثقة وذلك كالزهرى وسليمان الاعمش وابراهيم
التخعي واسماعيل بن ابي خالده وسليمان التيمي وحميد الطويل والحكم

بن عتبة ويحيى بن ابي كثير وابن جريج والثوري ①

ان مدلسین پر واقف ہونے والے جان لو کہ تمام مدلسین ایک جیسے نہیں ہیں کہ اگر یہ
لوگ عن یا قال یا ان یا بغیر کسی حرف کے کوئی روایت نقل کریں اور اس میں سماع کی تصریح نہ
کریں تو وہ روایت واجب التوقف ہو (یعنی غیر مقبول ہو) بلکہ ان کے طبقات ہیں جیسے کہ
حافظ علانی نے کہا ہے مدلسین کے چند طبقات ہیں..... ان میں سے دوسرے طبقہ کے وہ
مدلسین ہیں جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور ان کی متعین روایات کو اپنی سچ میں
ذکر کیا ہے اگرچہ یہ لوگ سماع کی تصریح نہ بھی کریں وہ ان کی امامت کی وجہ سے یا ان کی کم

① التبيين في اسماء المدلسين لسبط ابن العجمي (المتوفى ۸۴۱) ص ۶۵ ناشر دار

الكتب العلمية بيروت

تدلیس کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ وہ اللہ کے علاوہ سے تدلیس نہیں کرتے اس کی مثال مجھ
امام زہری علیہ السلام الاشمس..... اور سفیان ثوری

۴- علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲) سے:

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الثانية من احتمال الأئمة تدليسهم وأخرجوا له في الصحيح لأما

وقلة تدليسهم في جنب ما روى كالثوري ❶

مدلسین کا دوسرا طبقہ وہ ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی حدیث
کو صحیح میں نکالا ہے اس کی امامت یا کم تدلیس کی وجہ سے جیسے ثوری۔

۵- محمد بن اسماعیل الامیر الیمانی (متوفی ۱۱۸۲) سے:

امیر یمانی غیر مقلد لکھتے ہیں:

وقد قال الحافظ ابن حجر المدلسون الذين خرج حديثهم في

الصحيحين ليسوا في مرتبة واحدة في ذلك بل هم على مراتب:

الأولى: من لم يوصف بذلك إلا نادرا وغالب رواياتهم مصرحة

بالسماع..... الثانية: من أكثر الأئمة من أخراج حديثه إما لأمانته أو لكونه

قليل التدليس في جنب ما روى من الحديث الكثير أو أنه كان لا يدل

إلا عن ثقة، فمن هذا الضرب..... قال و سفیان الثوري ❷

عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن حجر عسقلانی نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں شمار کیا ہے۔

❶ طبقات المدلسین لابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲) ص: ۱۳ ناشر مکتبۃ

المدار عمان ❷ توضیح الافکار لامیر الیمانی (متوفی ۱۱۸۲) ج ۱ ص: ۳۲۸

ناشر دار الكتب العلمية

۶۔ عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد (متوفی ۱۳۳۵) سے:

عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد بھی علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے اسی قول پر اعتماد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَالْخِلَاصَةُ قُلْتُ قَالَ الْحَافِظُ فِي طَبَقَاتِ الْمَدْلِسِينَ وَهُمْ أَيْ
الْمَدْلِسُونَ عَلَى مَرَاتِبٍ الثَّالِيَةِ مِنْ اخْتِمَالِ الْإِثْمَةِ تَذْلِيلُهُ
وَأُخْرَ جَوَالُهُ فِي الصَّحِيحِ لِإِمَامَتِهِ وَقَوْلُهُ تَذْلِيلُهُ فِي جَنْبِ مَا رَوَى كَالثَّوْرِيِّ
أَوْ كَانَ لَا يَذْلُسُ إِلَّا عَنْ ثِقَةٍ كَابْنِ عُيَيْنَةَ ❶

خلاصہ یہ ہے کہ میں کہتا ہوں کہ حافظ طبقات المدلسین میں فرماتے ہیں کہ مدلسین کے چند طبقات ہیں ان میں سے مدلسین کا دوسرا طبقہ وہ ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی حدیث کو صحیح میں نکالا ہے اس کی امامت یا کم تدلیس کی وجہ سے جیسے ثوری۔

۷۔ محمد صاحب گوندلوی غیر مقلد (متوفی ۱۴۰۵) سے:

غیر مقلدین کے رئیس المحدثین قدوة الصالحین استاذ الاساتذہ اور زیر علی زئی کے استاذوں کے استاذ حافظ محمد صاحب گوندلوی جس کے متعلق شیخ البانی نے کہا: إِنْ مَارَأَيْتَ
تَحْتَ أَدِيمِ السَّمَاءِ أَعْلَمَ مِنَ الْحَافِظِ الْمَحْدُثِ الْجَوْنْدَلَوِيِّ (مقدمہ مقالات
محدث گوندلوی ص: ۳۱) وہ اپنی تائید میں آنے والی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

سوال: اس کی سند میں سفیان ہے جو مدلس ہے؟

جواب: سفیان دوسرے طبقہ کا مدلس ہے طبقات المدلسین ص: ۹۔ دوسرے طبقہ کے

❶ تحفة الاحوذی لعبد الرحمان مبارکپوری (المتوفی ۱۳۳۵) ج ۱ ص ۳۲ ناشر

دار الکتب العلمیۃ بیروت

متعلق حافظ ابن حجر نے لکھا ہے اخیر حدیث نے ان کی تالیس برداشت کی ہے اور ان کی حدیث صحیح بھی ہے کیونکہ یہ لوگ امام تھے اور تالیس کم کرتے تھے جیسے امام ثوری ہیں۔ ①

۸۔ محب اللہ شاہ راشدی غیر مقلد (متوفی ۱۳۱۵) سے:

غیر مقلدین کے محدث العصر محب اللہ شاہ راشدی زبیر علی زئی کے استاذ جس سے متعلق زبیر علی زئی یہ القاب لکھتے ہیں: [کان فرید عصره وقیع دهره ولسیع وحده وامام وقته] (دیکھیے تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات ج ۲ ص ۴۹۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ) یہ لکھتے ہیں:

محترم دوست (زبیر علی زئی) ابتداء میں (میرے متعلق) تحریر فرماتے ہیں: اور پھر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی کتاب طبقات المدلسین سے ثابت کیا کہ امام سفیان ثوری اور امام سلیمان بن مہران الاعمش مرتبہ ثانیہ کے مدلسین ہیں جن کا عنعنہ بھی قابل قبول ہے۔ حالانکہ یہ بات نہیں۔ امام سفیان ثوری کے متعلق تو بلاشبہ میں نے لکھا ہے کہ چونکہ یہ طبقات المدلسین مؤلف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ میں یہ مرتبہ ثانیہ میں مذکور ہے۔ لہذا اس کا عنعنہ مقبول ہے۔ ②

فائدہ: ناجری یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث مروی ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے منع فرمایا اس روایت کی سند میں سفیان ثوری واقع ہیں اور وہ اپنے استاذ عبد اللہ بن دینار سے اس روایت کو عن کے ساتھ نقل کرتے ہیں تو باوجود اس کے اس روایت کو شارح کے ایک عالم شیخ عبد الرؤف نے صحیح قرار دیا تو کراچی کے ایک غیر مقلد عالم ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ دامانوی نے اس حدیث کو ضعیف لکھا تو غیر مقلدین کے اس محدث العصر محب اللہ راشدی نے دامانوی کا

① خیر المآل ص ۱۶۱ نمبر ۲۱۴ ناشر مکتبہ نعمانیہ

② مقالات راشدیہ لمحب اللہ شاہ راشدی ج ۱ ص ۳۰۵ ناشر نعمانی کتب خانہ لاہور

روا لکھا اور اس حدیث کو صحیح ثابت کیا پھر زبیر علی زئی نے اپنے استاد محبت اللہ شاہ کا یہ لکھا کہ یہ روایت سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے تو محبت اللہ شاہ نے اپنے شاگرد زبیر علی زئی کے رد میں یہ مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے جو ہم نے اوپر نقل کی ہے۔

۹۔ بدیع الدین شاہ غیر مقلد (متوفی ۱۴۱۶) سے:

غیر مقلدین کے شیخ العرب والعجم بقول شاء اللہ امرت سری امام الجرح والتعديل [دیکھیے: مقدمہ خطبات راشدیہ از عبد اللہ ناصر رحمانی] شاہ بدیع الدین شاہ راشدی اپنی تائید میں آنے والی ایک روایت کے متعلق کہتے ہیں:

اگر کوئی کہے کہ اس کی سند میں سفیان ثوری واقع ہیں اور وہ مدلس ہیں تو اس کا جواب دو طرح سے ہے:

اولاً: یہ کہ سفیان ثوری طبقہ اولیٰ کے مدلسین میں سے ہیں اور بقاعدہ محدثین ان کی تدلیس مقبول ہوگی چاہے سماع کی تصریح نہ بھی کریں ملاحظہ ہو طبقات المدلسین لابن حجر ❶ اور یہی موصوف اپنی ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

سوال: سفیان ثوری مدلس ہے اور عن سے روایت کرتا ہے؟

جواب: اولاً: اس کی عنعن بوجہ مرتبہ ثانیہ ہونے کے معتبر ہے قال ابن حجر فی طبقات

المدلسین ص: ۲۔ ❷

۱۰۔ شیخ حماد الانصاری (متوفی ۱۴۱۸) سے:

بلاد عرب کے شیخ حماد الانصاری لکھتے ہیں:

ثانیاً: من احتمل الأئمة تدلیسه وخرّجوا له فی الصحيح وإن لم

❶ خطبات راشدیہ لبديع الدین شاہ راشدی ص: ۲۶ ناشر جمعیت اہل حدیث سندھ ❷ نشاط العبد بجہر ربنا ولك الحمد لبديع الدین شاہ راشدی ص: ۱۸ ناشر مکتبہ دعوة السلفية

بصراح بالسماع، وذلك لو اُخذ من أسباب ثلاثة: إما لإمامته وإما لقلته
تدليس في جنب ما روى وإما لأنه لا يدلّس إلا عن ثقة، كالزهرى
وسليمان الأعمش وإبراهيم النخعي وإسماعيل بن أبى خالد وسليمان
اليسمي وحميد الطويل والحكم بن عتيبة ويحيى بن أبى كثير وابن جريح

والتورى ❶

مدلسین کا دوسرا طبقہ وہ ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی حدیث
کو صحیح میں نکالا ہے اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ بھی کریں یہ ان کی امامت یا قلت تدلیس یا اس
وجہ سے کہ وہ ثقہ کے علاوہ سے تدلیس نہیں کرتے جیسے زہری..... اور ثوری

۱۱- ناصر الدین البانی غیر مقلد (متوفی ۱۲۲۰) سے:

شیخ ناصر الدین البانی بھی علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے اسی قول پر اعتماد کرتے
ہوئے لکھتے ہیں:

زكريا بن أبى زائدة قلت وهو ثقة، ولكنه كان يدلّس، وقد عنده
عندهم جميعاً! لكنه يبدو أنه قليل التدليس، ولذلك أوردته الحافظ في
المرتبة الثانية من رسالته طبقات المدلسين وهي المرتبة التي يورد فيها
من احتمال الأئمة تدليسه، أخرجه في "الصحيح" لإمامته وقلة

تدليسه في جنب ما روى كالثورى ❷

میں کہتا ہوں کہ زکریا بن ابی زائدہ ثقہ ہے لیکن مدلس ہے اور اس نے یہ روایت
معنعن نقل کی ہے لیکن ظاہر یہ ہوتا ہے کہ یہ کم تدلیس کرتا ہے اس لیے حافظ نے اس کو طبقہ

❶ التدليس والمدلسون للشيخ حماد بن محمد الانصارى (المتوفى ۱۴۱۸) ج ۲ ص: ۹۴

ناشر مجلة الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ❷ سلسلة الاحاديث الصحيحة

لناصر الدين البانى (متوفى ۱۴۲۰) ج ۴ ص: ۲۰۹ ناشر مكتبة المعارف - الرياض

یابی میں ذکر کیا ہے اور وہ وہ طبقہ ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی حدیث کو صحیح میں نکالا ہے اس کی امامت یا کم تدلیس کی وجہ سے جیسے ثوری۔

۱۲۔ شیخ عثیمین (متوفی ۱۴۲۱) سے:

بلاد عرب کے شیخ محمد بن صالح العثیمین حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی پر ائمہ کو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقد رتبهم الحافظ إلى خمس مراتب:..... الثانية - من احتمال الأئمة تدليسه، وأخرجوا له في "الصحيح" لإمامته، وقلة تدليسه في

جنب ما روى؛ كسفيان الثوري ①

حافظ (ابن حجر) نے مدلسین کو پانچ طبقات میں مرتب کیا ہے (فرماتے ہیں) مدلسین کا دوسرا طبقہ وہ ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی حدیث کو صحیح میں نکالا ہے اس کی امامت یا کم تدلیس کی وجہ سے جیسے سفیان ثوری۔

۱۳۔ شیخ مسفر بن غرم اللہ سے:

بلاد عرب کے شیخ مسفر بن غرم اللہ مدنی لکھتے ہیں:

(سفيان الثوري) وقد جعله الحافظ في المرتبة الثانية لإمامته وقلة

تدليسه و تخريج حديثه في الصحيحين ②

سفیان ثوری کو حافظ ابن حجر نے اس کی امامت اور قلت تدلیس اور اس کی حدیث صحیحین میں ہونے کی وجہ سے طبقہ ثانیہ میں شمار کیا ہے۔

۱۴۔ یحییٰ گوندلوی (متوفی ۱۴۰۹ ع) غیر مقلد سے:

یحییٰ گوندلوی لکھتے ہیں:

① مصطلح الحديث لمحمد بن صالح العثيمين (المتوفى ۱۴۲۱) ص: ۱۵

ناشر مكتبة العلم القاهرة ② تدليس في الحديث للشيخ مسفر بن غرم الله ص: ۲۶۶

سفيان الثوري الامام المشهور الفقيه العابد الحافظ الكبير

النسائي وغيره بالتدليس وقال البخاري ما اقل تدليس. ①

امام سفيان ثوری مشہور امام فقیہ عابد اور بہت بڑے حافظ تھے۔ امام نسائی وغیرہ نے ان کو تدلیس کہا اور امام بخاری نے فرمایا ان کی تدلیس بہت کم ہے۔ حافظ ابن حجر نے مدلسین کو پانچ طبقوں میں تقسیم کیا ہے اور امام ثوری کو دوسرے طبقے میں شمار کیا ہے، دیکھیے:

اور دوسرے طبقے کی خود ہی وضاحت فرمادی:

الثانية من احتمال الأئمة تدليس، وأخر جواله في "الصحيح".
لإمامته، وقلة تدليس في جنب ما روى؛ كسفيان الثوري أو كان لا يدل
الا عن ثقة كابن عيينة.

دوسرا طبقہ جن کی تدلیس کو ائمہ نے قبول کیا ہے ان کی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے صحیح میں احادیث لی ہیں جیسا کہ ثوری تھے یا پھر اس طبقے میں ایسے راوی ہیں جو صرف ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے جیسا کہ امام ابن عیینہ حافظ ابن حجر کی اس اصولی تحریر سے واضح ہو گیا ہے کہ اگرچہ امام ثوری مدلس تھے مگر ان کی تدلیس مضرب نہیں جو حدیث کی صحت پر اثر انداز ہو اور حدیث کو تدلیس کی وجہ سے رد کر دیا جائے۔ ②

۱۵- شیخ ابو محمد امین اللہ پشاور (غیر مقلد) (معاصر) سے:

غیر مقلدین کے شیخ الحدیث امین اللہ پشاور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع الیدین والی روایت پر ناقدین کی طرف سے یہ اعتراض (کہ سفيان ثوري مدلس

ہے اور یہاں وہ اس روایت کو من کے ساتھ بیان کر رہے ہیں (نقل کر کے) قدین کا یوں رد کرتے ہیں:

اجیب عنه بان سفیان ممن يقبل تدليسه كما ذكر ذلك ابن حجر
والعبار كفوري والممدلسون على خمس مراتب: المرتبة
الاولى المرتبة الثانية من احتمال الاثمة تدليسه واخر جواله
في الصحيح لامامته وقلة تدليسه في جنب ما روى كالثوري ❶

اس اعتراض کا جواب یہ دیا جائے گا کہ سفیان ان مدلسین میں سے ہے جس کی تدلیس کو قبول کیا جاتا ہے جیسے کہ ابن حجر اور مبارکپوری نے ذکر کیا ہے (ابن حجر) نے کہا ہے کہ مدلسین کے پانچ طبقات ہیں ان میں دوسرا طبقہ ان مدلسین کا ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور اس کی روایت کو اپنی صحیح میں لایا ہے ان کی امامت اور کم تدلیس کی وجہ سے اس کی مثال ہے سفیان ثوری۔

۱۶۔ شیخ ابوفوزان کفایت اللہ سنابلی غیر مقلد سے:

شیخ ابوفوزان کفایت اللہ سنابلی لکھتے ہیں:

حافظ ابن حجر (متوفی ۸۵۲) نے کہا:

الثانية من احتمال الأئمة تدليسه، وأخر جواله في "الصحيح"؛

لإمامته، وقلة تدليسه في جنب ما روى؛ كسفیان الثوري ❷

دوسرا طبقہ مدلسین کا جن کی تدلیس کو محدثین نے برداشت کیا ہے اور ان کی احادیث کو اپنی صحیح میں روایت کیا ہے ان کی امامت اور ان کی مرویات میں قلت تدلیس کی وجہ سے، جیسے امام ثوری ہیں۔

❶ فتاویٰ الدین الخالص لامین اللہ البشاوری • معاصر ج ۴ ص: ۷۷ ناشر معارج کتب

خانہ بشاور ❷ نماز میں بیٹھ کر ہاتھ باندھیں کفایت اللہ سنابلی ص: ۳۳۷ ناشر مکتبہ بیت السلام لاہور

ایک فائدہ عظیم

اس کتاب پر علمائے اہل حدیث پاکستان و ہند میں سے ۱۵ علماء کی تقریظات موجود ہیں جنہوں نے اس کتاب کی تائید و توثیق کی ہے ان چودہ اہل علم کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں۔

تقریظات علمائے پاکستان

- ۱۔ فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری
- ۲۔ فضیلۃ الشیخ حافظ صلاح الدین یوسف
- ۳۔ فضیلۃ الشیخ مولانا مبشر ربانی
- ۴۔ فضیلۃ الشیخ حافظ ابتسام الہی ظہیر
- ۵۔ فضیلۃ الشیخ مولانا داؤد ارشد
- ۶۔ فضیلۃ الشیخ مولانا محمد رفیق طاہر

تقریظات علمائے ہند

- ۷۔ فضیلۃ الشیخ مولانا عبد المعید مدنی
- ۸۔ فضیلۃ الشیخ مولانا صلاح الدین مقبول احمد مدنی
- ۹۔ فضیلۃ الشیخ مولانا رضاء اللہ عبد الکریم مدنی
- ۱۰۔ فضیلۃ الشیخ مولانا عبد السلام سلفی
- ۱۱۔ فضیلۃ الشیخ مولانا محفوظ الرحمن فیضی
- ۱۲۔ فضیلۃ الشیخ مولانا شعبان بیدار صفوائی
- ۱۳۔ فضیلۃ الشیخ مولانا سر فراز فیضی
- ۱۴۔ فضیلۃ الشیخ نصیر احمد رحمانی
- ۱۵۔ فضیلۃ الشیخ ابو زید ضمیر۔ دیکھیے: ❶

گویا کہ مذکور بالا چند رد علماء اور مصنف سمیت (۱۶-۱۷) اہل علم اس بات کی گواہی دے رہے ہیں کہ سفیان الثوری طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے اور اس کی مدلس مقبول ہے۔

سفیان کی معتنعین روایت بقول محدثین مقبول ہے۔

۱۔ علامہ ابن حزم غیر مقلد (متوفی ۴۵۶) سے:

علامہ ابن حزم غیر مقلد لکھتے ہیں:

وَأَمَّا الْمَدْلَسُ فَيَنْقَسِمُ إِلَى قَسْمَيْنِ أَحَدُهُمَا حَافِظٌ عَدْلٌ رُبَّمَا أُرْسِلَ حَدِيثُهُ وَرُبَّمَا أَسْنَدُهُ وَرُبَّمَا حَدَّثَ بِهِ عَلَى سَبِيلِ الْمَذَاكِرَةِ أَوْ الْفِتْيَا أَوْ الْمُنَازَرَةِ فَلَمْ يَذْكُرْ لَهُ سَنَدًا وَرُبَّمَا اقْتَصَرَ عَلَى ذِكْرِ بَعْضِ رَوَاتِهِ دُونَ بَعْضٍ فَهَذَا لَا يَضُرُّ ذَلِكَ سَائِرَ رَوَايَاتِهِ شَيْئًا لِأَنَّ هَذَا لَيْسَ جَرَحًا وَلَا غَفْلَةً.....

وسواء قال أخبرنا فلان أو قال عن فلان أو قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله ما لم يتيقن أنه أورد حديثا بعينه إيرادا غير مسند..... وهذا النوع منهم كان جلة أصحاب الحديث وأئمة المسلمين كالحسن البصري وأبى إسحاق السبيعي وقتادة بن دعامة وعمرو بن دينار وسليمان الأعمش وأبى الزبير وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة ①

مدلس راوی کی دو قسمیں ہیں ان میں سے ایک قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ اور عادل ہوتا ہے کبھی روایت کو مرسل نقل کرتا ہے کبھی مسند اور کبھی بطور مذاکرہ کے اس کو بیان کرتا ہے کبھی بطور فتویٰ کے اور کبھی بطور مناظرے کے اور کبھی روایت کے بعض راویوں کو ذکر کرتا ہے سوائے بعض کے یہ چیز اس مدلس کے تمام روایات کو کوئی نقصان نہیں دے گی کیونکہ یہ

① الاحکام فی اصول الاحکام لابن حزم (المتوفی ۴۵۶) ج ۱ ص ۱۴۱ ناشر دار

الآفاق الجدیدہ بیروت

جرح ہی نہیں ہے برابر ہے کہ وہ اخیراً کہے یا عن فلان کہے ہر حال میں اس کی حدیث نقل کرنا واجب ہے جب تک یہ یقین نہ ہو جائے کہ اس نے قائل روایت بغیر سند کے نقل کی ہے۔ اور اس قسم کے بڑے بڑے محدثین اور ائمہ گذرے ہیں جیسے حسن البصری سفیان ثوری۔

۲- علامہ سخاوی رحمہ اللہ (متوفی ۹۰۲) سے:

حضرت علامہ سخاوی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

وَمَا أَشَارَ إِلَيْهِ شَيْخُنَا مِنْ إِطْلَاقِ تَخْرِيجِ أَصْحَابِ الصَّحِيحِ لِبُطْنِهِمْ، حَيْثُ جَعَلَ مِنْهُمْ قِسْمًا احْتَمَلَ الْإِثْمَةَ تَدْلِيلُهُ، وَخَرَجُوا لَهُ فِي الصَّحِيحِ لِإِمَامَتِهِ، وَقَلَّةٌ تَدْلِيلُهُ فِي جَنْبِ مَا رَوَى كَالثَّوْرِيِّ ①

ہمارے شیخ نے مدلسین کی ایک ایسی قسم بتائی ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت ہے اور اس کی حدیث کو صحیح میں نکالا ہے اس کی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے یہ سفیان ثوری۔

۳- شیخ طاہر الجزائری (متوفی ۱۳۳۸) سے:

شیخ طاہر الجزائری بھی ابن حزم کے گذشتہ قول پر اعتماد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَقَدْ تَعَرَّضَ ابْنُ حَزْمٍ لَذِكْرِ التَّدْلِيلِ فِي كِتَابِ الْإِحْكَامِ فَقَالَ فِي

فَصْلِ مَنْ يُلْزَمُ قَبُولَ نَقْلِهِ الْأَخْبَارَ وَأَمَّا الْمَدْلَسُ فَيَنْقَسِمُ قِسْمَيْنِ

أَحَدُهُمَا حَافِظٌ عَدْلٌ رُبَّمَا أُرْسِلَ حَدِيثُهُ وَرُبَّمَا أُسْنَدُهُ وَرُبَّمَا حَدَّثَ بِهٖ

عَلَى سَبِيلِ الْمَذَاكِرَةِ أَوْ الْفِتْيَا أَوْ الْمُنَاطَرَةِ فَلَمْ يَذْكُرْ لَهُ سِنْدًا وَرُبَّمَا اقْتَصَرَ

عَلَى ذِكْرِ بَعْضِ رَوَاتِهِ دُونَ بَعْضٍ فَهَذَا لَا يَضُرُّ سَائِرَ رَوَايَاتِهِ شَيْئًا لِأَنَّ هَذَا

① فتح المغیث للسخاوی (متوفی ۹۰۲) ج ۱ ص ۲۳۳ ناشر مکتب السنة - مصر

لَيْسَ جَرَحُهُ وَلَا غَفْلَةُ..... وَسَوَاءُ قَالَ أَخْبَرَنَا فَلَانٌ أَوْ قَالَ عَنْ فَلَانٍ أَوْ
قَالَ فَلَانٌ عَنْ فَلَانٍ كُلُّ ذَلِكَ وَاجِبٌ قَبُولُهُ مَا لَمْ يَتَيَقَّنْ أَنَّهُ أَوْرَدَ حَدِيثًا بَعِيْثَهُ
إِمْرًا غَيْرَ مُسْتَدٍّ..... وَهَذَا التَّوَعُّدُ كَانَ جِلَّةَ أَصْحَابِ الْحَدِيثِ
وَالْمَعْلَمَةِ الْمُسْلِمِينَ كَالْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ وَأَبِي إِسْحَاقَ السَّبْعِيِّ وَفَتَاذَةَ بْنِ
دُعَامَةَ وَعُمَرُو بْنُ دِينَارٍ وَسَلِيْمَانَ الْأَعْمَشَ وَأَبِي الزُّبَيْرِ وَسُفْيَانَ الثَّوْرِيَّ ❶

ابن حزم نے اپنی کتاب الاحکام میں کہا ہے مدلس راوی کی دو قسمیں ہیں ان میں سے
ایک قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ اور عادل ہوتا ہے کبھی روایت کو مرسل نقل کرتا ہے کبھی
مسند اور کبھی بطور مذاکرہ کے اس کو بیان کرتا ہے کبھی بطور فتویٰ کے اور کبھی بطور مناظرے
کے اور کبھی روایت کے بعض راویوں کو ذکر کرتا ہے سوائے بعض کے یہ چیز اس مدلس کے
تمام روایات کو کوئی نقصان نہیں دے گی کیونکہ یہ جرح ہی نہیں ہے برابر ہے کہ وہ خبرنا کہے یا
عن فلان کہے ہر حال میں اس کی حدیث کو قبول کرنا واجب ہے جب تک یہ یقین نہ
ہو جائے کہ اس نے فلاں روایت بغیر سند کے نقل کی ہے..... اور اس قسم کے بڑے
بڑے محدثین اور ائمہ گزرے ہیں جیسے حسن بصری..... سفیان ثوری۔

❶ توجیه النظر الی اصول اهل الاثر لطاهر بن صالح الجزائری (المتوفی ۱۳۳۸ھ)

سفیان ثوری کی معتنع روایات صحیح ہیں

۲- ابو زرہ رازی (متوفی ۲۶۳) سے:

۲- ابو حاتم محمد بن ادريس الرازی (متوفی ۲۷۷) سے:

أَبِي وَأَبَا زُرْعَةَ عَنْ حَدِيثِ زَوَاهِ عُمَرُ بْنُ شَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عِيسَى، عَنْ حَفْصِ بْنِ غُبَيْدٍ، عَنْ أَبِي سَالِمٍ، عَنْ أَبِي الْجَعْدِ، عَنْ سَالِمٍ، عَنْ ثَوْبَانَ، عَنْ النَّبِيِّ (ص) قَالَ: (الْصَّدَقَةُ تَدْفَعُ مِيتَةَ السُّوءِ) قَالَا: هَذَا خَطَأٌ. رَوَاهُ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عِيسَى، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي الْجَعْدِ، عَنْ ثَوْبَانَ، وَهُوَ الصَّحِيحُ ①

عبارت کا خلاصہ: یہ دونوں حضرات ابو حاتم و ابو زرہ سفیان ثوری کی مذکورہ روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔

۳- امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵) سے:

وَرَوَى بَعْضُ هَذَا الْحَدِيثِ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ دَاوُدَ بْنِ أَبِي هِنْدٍ، وَجَابِرٌ، عَنِ الشَّعْبِيِّ، عَنْ جَابِرٍ: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: (لِلْأَنْصَارِ، وَهُوَ الصَّحِيحُ ②)

عبارت کا خلاصہ: امام دارقطنی، سفیان ثوری کی مذکورہ بالا معتنع روایت کو صحیح قرار

دے رہے ہیں۔

① علل الحديث لابن ابی حاتم (المتوفی ۳۲۷) ج ۲ ص: ۵۹۲ ناشر مطبعہ الحمیضی ② علل الوردہ فی الاحادیث النبویہ لدار قطنی (المتوفی ۳۸۵) ص: ۱۹۱ ناشر دار طیبہ

۴- امام حاکم (متوفی ۴۰۵) سے:

أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي دَارِمٍ الْحَافِظُ، بِالْكُوفَةِ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ عُثْمَانَ
بْنِ مُحَمَّدٍ الْعَبْسِيُّ، ثنا أَبِي، ثنا زَيْدُ بْنُ الْحَبَابِ، ثنا سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ
جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، قَالَ: حَجَّ النَّبِيُّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَجَّتَيْنِ قَبْلَ أَنْ يَهَاجِرَ يَعْنِي وَحَجَّ بَعْدَ مَا هَاجَرَ - حَجَّةُ قَرْنٍ
مَعَهَا عُمْرَةٌ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ ①

عبارت کا خلاصہ: امام حاکم، سفیان ثوری کی مذکورہ بالا معتمد روایت کو صحیح قرار دے
رہے ہیں۔

۵- امام نووی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۶) سے:

وروی ابن ابی حاتم بإسناده الصحيح عن سفیان الثوری، عن عمرو
بن سعید، عن أمه، قالت: قدم علينا ابن عمر مكة، فسأله ②
عبارت کا خلاصہ: امام نووی سفیان ثوری کی اس معتمد حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

۶- حضرت علامہ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸) سے:

وَقَدْ رَوَى الْبَيْهَقِيُّ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ فِي بَابِ كَرَاهِيَةِ الدُّخُولِ عَلَى
الْمُشْرِكِينَ يَوْمَ عِيدِهِمْ فِي كَنَائِسِهِمْ؛ وَالتَّشَبُّهِ بِهِمْ يَوْمَ نِيَرُوزِهِمْ
وَمُتَّحِنِهِمْ - عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عَنْ ثَوْرِ بْنِ يَزِيدٍ عَنْ عَطَاءِ بْنِ دِينَارٍ قَالَ:
قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا تَعْلَمُوا رِطَانَةَ الْأَعَاجِمِ وَلَا تَدْخُلُوا

① مستدرک حاکم لابن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۴۰۵) ج ۱ ص ۶۴۲ ناشر دار
الکتب العلمیہ بیروت ② تمهید ابی الاسماء واللغات للثوری (المتوفی ۶۲۶) ج ۱
ص ۱۳۳ ناشر دار الکتب العلمیہ بیروت

عَلَى الشُّرَكَينَ فِي كُنَائِهِمْ يَوْمَ عِيدِهِمْ فَإِنَّ السَّخَطَ يَنْزِلُ عَلَيْهِمْ ❶

عبارت کا خلاصہ: ابن تیمیہ سفیان ثوری کی اس معنعن حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

۷۔ حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) سے:

حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ، حَدَّثَنَا الْعَبَّاسُ بْنُ مُحَمَّدٍ، حَدَّثَنَا الْأَسْوَدُ بْنُ غَامِرٍ، أَنَا سَفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ وَائِلِ بْنِ دَاوُدَ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُمَيْرٍ، عَنْ أَبِيهِ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَى الْكُتُبِ الْفُضْلُ؟ قَالَ كُتُبٌ مَرْزُورٌ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ ❷

(التعليق - من تلخيص الذهبي) صحيح

عبارت کا خلاصہ: حضرت علامہ ذہبی سفیان ثوری کی اس معنعن حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

۸۔ حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲ھ) سے:

قال عبد الرزاق عن الثوري عن زياد بن علاقة عن بشر بن قيس قال: كنا عند عمر في رمضان فأفطرنا ثم ظهر أن الشمس لم تغرب فقال عمر: من أفطر فليقض يوما مكانه، إسناده صحيح. ❸

عبارت کا خلاصہ: حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی سفیان ثوری کی اس معنعن حدیث کو

صحیح قرار دے رہے ہیں۔

❶ مجموع الفتاوى لابن تيمية (المتوفى ۷۲۸ھ) ج ۲۵ ص: ۳۲۵ ناشر مجمع الملك

فهد لطباعة المصحف الشريف، المدينة النبوية، المملكة العربية السعودية

❷ مستدرک حاکم لابى عبد الله الحاکم (المتوفى ۴۰۵ھ) ج ۲ ص: ۱۲ ناشر دار

الکتب العلمیة بیروت ❸ الاصابة فى تمييز الصحابة لابن حجر عسقلانی (متوفى

۸۵۲ھ) ج ۱ ص: ۴۷۰ ناشر دار الکتب العلمیة

۹۔ علامہ محمد بن احمد قسطلانی (متوفی ۹۲۳) سے:

وقال عبد الرزاق عن سفیان الثوری عن سلمة بن كهیل قال: خلف
طاوس ما طاف أحد من أصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم لحجته
وعمرته إلا طوافاً واحداً. قال الحافظ ابن حجر: وهذا إسناد صحيح. ①
عبارت کا خلاصہ: حضرت علامہ قسطلانی رحمہ اللہ، علامہ ابن حجر کے حوالے سے سفیان
ثوری کی اس معنعن حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

۱۰۔ ارشاد الحق اثری غیر مقلد سے:

حدثنا أبو إسماعيل الترمذی ثنا قبيصة بن عقبة ثنا سفیان الثوری عن
معمّر عن يحيى بن أبي كثير عن عبد الله بن أبي قتادة عن أبيه قال: كان
رسول الله صلى الله عليه وسلم يطول في الركعة الأولى من الظهر حتى
يذرك الناس. إسناده حسن. ②

عبارت کا مفہوم: ارشاد الحق اثری سفیان ثوری کی اس معنعن حدیث کے متعلق کہتے

یہ حدیث حسن ہے۔

تنبیہ: اگر ہم اس طرح کے اقوال محدثین مزید نقل کرنا چاہیں تو بفضلہ تعالیٰ نقل کر سکتے
ہیں لیکن اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان دس محدثین کے اقوال پر اکتفا کرتے ہیں۔

سفیان ثوری قلیل التدلیس ہے

سفیان ثوری قلیل التدلیس ہے اور قلیل التدلیس راوی کی معنعن روایت محدثین کے

① ارشاد الساری لاحمد بن محمد القسطلانی (متوفی ۹۲۳) ج ۳ ص: ۱۸۳ ناشر
المطبعة الکبری الامیریة ② مسند السراج بتحقیق ارشاد الحق اثری ص: ۷۱

ناشر إدارة العلوم الأثرية فیصل آباد - پاکستان

ہاں مقبول ہوتی ہے۔ جیسے کہ ہندوستان کے ایک غیر مقلد عالم تفسیر الشیخ کفایت اللہ علائی
والا سفیان ثوری سے قلیل التذلیس ہونے پر محدثین کے اقوال نقل کرتے ہیں اور یہ کہ
ان محدثین کے اقوال نقل کر کے جنہوں نے کہا کہ قلیل التذلیس کی معنعن روایت قبول نہیں
ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ سفیان ثوری کی معنعن روایات مقبول ہیں چنانچہ اس کی
اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

اب ہم ان دیگر ائمہ کے اقوال ذکر کرتے ہیں جنہوں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی
تذلیس کی کثرت کی نفی کی ہے یعنی انہیں قلیل التذلیس بتلایا ہے۔

۱- چنانچہ امام علائی رحمہ اللہ (متوفی ۷۶۱) نے کہا ہے:

سفیان بن سعید الثوری الامام المشہور تقدم انه يدللس ولكن ليس

بالکثیر ❶

سفیان بن سعید الثوری مشہور امام ہیں یہ بات گزر چکی ہے کہ وہ تذلیس کرتے ہیں
لیکن زیادہ نہیں،

۲- امام ولی الدین ابن عراقی رحمہ اللہ (المتوفی ۸۲۶) نے کہا:

سفیان بن سعید الثوری الامام المشہور يدللس ولكن ليس بالکثیر ❷

سفیان بن سعید ثوری مشہور امام ہیں یہ تذلیس کرتے ہیں لیکن زیادہ نہیں۔

۳- حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲) نے کہا:

الثانية من احتمال الأئمة تدليسہ، وأخر جوالہ فی "الصحيح"

لإمامتہ، وقلة تدليسہ فی جنب ما روى؛ كسفیان الثوری ❸

حافظ ابن حجر (متوفی ۸۵۲) نے کہا: دوسرا طبقہ مدلسین کا جن کی تذلیس کو محدثین

❶ (جامع التحصيل للعلائی ص ۱۸۶) ❷ (تحفة التحصيل فی ذکر رواة المراسلہ

ص ۱۳۰) ❸ طبقات المدلسین لابن حجر ص ۱۳

نے برداشت کیا ہے اور ان کی احادیث کو اپنی صحیح میں روایت کیا ہے ان کی امامت اور ان کی مرویات میں قلت تدلیس کی وجہ سے، جیسے امام ثوری ہیں۔
دوسری جگہ کہا:

وكان ربما دلس (سفیان ثوری) کبھی کبھار تدلیس کرتے تھے۔ ❶

قلیل التدلیس مدلس کا عنعنہ بالاتفاق مقبول ہوتا ہے۔

گزشتہ تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ائمہ و محدثین نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کو قلیل التدلیس بتلایا ہے اور ان سے کثرت تدلیس کی نفی کی ہے لہذا جب یہ قلیل التدلیس تو ان کا عنعنہ مقبول ہے۔

محدثین کے اقوال

اب ذیل میں محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں:

۱- امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴) مدلس کے بارے میں فرماتے ہیں:

إذا كان الغالب عليه التدليس فلا حتى يقول حدثنا ❷

جب تدلیس اس پر غالب آجائے تب تو وہ حجت نہیں یہاں تک کہ وہ تحدیث (سماع کی صراحت کرے)

امام علی بن مدینی کا یہ قول اس سلسلے میں بہت ہی واضح اور صریح ہے کہ ہر مدلس کا عنعنہ رد نہیں ہوگا بلکہ صرف کثیر التدلیس مدلس ہی کا عنعنہ رد ہوگا اور قلیل التدلیس مدلس کا عنعنہ مقبول ہوگا۔

۲- امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶) فرماتے ہیں:

❶ تقریب التهذیب لابن حجر (رقم ۲۴۴۵)

❷ الکفایۃ للبعدادی (ج ۲ ص ۳۸۷) اسنادہ صحیح

لا اعرف لسفيان الثوري عن حبيب بن ابى ثابت ولا عن سلمة بن كهيل ولا عن منصور ولا عن كثير ولا اعرف لسفيان هؤلاء تدليساً ما اقل تدليسه ❶

سفيان ثوری کی حبیب بن ابی ثابت، سلمہ بن کھیل اور منصور سے اور کئی مشائخ کا ذکر کیا اور کہا سفيان ثوري کی ان سے تدلیس میں نہیں جانتا ان کی تدلیس بہت کم ہے سفيان ثوري کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ بیان بھی اسی بات کی دلیل ہے کہ قلیل التدلیس کا عنعنہ مقبول ہوگا۔

۳- امام ترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹) کا بھی یہی موقف ہے۔

۵- امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۹۰۲) فرماتے ہیں:

والرابع ان كان وقوع التدليس منه نادرا قبلت عنعنته ونحوها والا فلا ❷
مدلسین کی روایت سے متعلق چوتھی رائے یہ ہے کہ اگر مدلس سے تدلیس کبھی کبھار ہوئی ہو تو اس کا عنعنہ وغیرہ مقبول ہوگا ورنہ نہیں۔

۶- علامہ البانی رحمہ اللہ عصر حاضر کے عظیم محدث گذرے ہیں آپ فرماتے ہیں:

وجعلوا المدلسين طبقات منهم من يغتفر تدليسه لقلته وتقبل

عنعتهم ❸

محدثین نے مدلسین کے طبقات بنائے ہیں ان میں بعض ایسے ہیں جن کے قلیل التدلیس ہونے کی وجہ سے ان کی تدلیس معاف ہے اور ان کا عنعنہ مقبول ہے۔

سنابلی کی یہ پوری تحریر ملاحظہ فرمائیں: ❹

❶ علل الترمذی (ص: ۳۸۸) ❷ فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث ج ۱ ص ۲۳۰

❸ النصیحة (ص: ۲۷-۲۸)

❹ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھیں لکھنؤ سنابلی ص ۳۳۶-۳۳۷ ناشر مکتبہ بیت السلام لاہور

بالآخر لکھتے ہیں:

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ قلیل التعلیل ہیں لہذا ان کا معنی مقبول ہے یہی وجہ ہے کہ سفیان ثوری کی احادیث کو اکثر نقد جب ضعیف کہتے ہیں تو سفیان ثوری کی معنی کو علت نہیں بناتے بلکہ دیگر علل کی بنیاد پر اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ ❶

اس حدیث کی سند پر وارد ہونے والے کچھ مغالطے

مغالطہ نمبر ۱۔

محمد صاحب گوندلوی لکھتے ہیں:

حقیقت یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود کا مدار عاصم بن کلیب پر ہے اور عاصم بن کلیب تفرّد کی صورت میں قابل احتجاج نہیں میزان میں ہے [قال ابن المدینی لا یحتج بما انفرد به] چنانچہ ابن عبد البر بھی تمہید میں لکھتے ہیں یہ حدیث بوجہ تفرّد عاصم ضعیف ہے۔ ❷

جواب: عاصم بن کلیب جمہور محدثین کے ہاں ثقہ ہے ملاحظہ فرمائیں:

عن احمد لا بأس بحديثه وقال ابن معين والنسائي ثقة وقال أبو حاتم صالح وقال الآجری قلت لأبی داود عاصم بن کلیب بن من قال ابن شهاب كان من العباد وذكر من فضله قلت كان مرجنا قال لا أدري وقال فی موضع آخر كان أفضل أهل الكوفة و..... وذكره ابن حبان فی الثقات..... وقال ابن شاهين فی الثقات قال أحمد بن صالح المصري يعد من وجوه الكوفيين الثقات وفي موضع آخر هو ثقة مأمون..... وقال ابن سعد كان ثقة یحتج به ❸

❶ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھیں لکھنویات اللہ سانبلی ص: ۳۶۷ ناشر مکتبہ بیت السلام لاہور ❷ مسئلہ رفع الیدین پر محققانہ نظر محمد گوندلوی (متوفی ۱۴۰۵) ص: ۱۱۳ ناشر نعمانی کتب خانہ لاہور ❸ تہذیب التہذیب لاین حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) ج ۵ ص: ۵۵ ناشر مطبعة دائرة المعارف النظامية

- ۱ واما عاصم بن کلیب و ابوہ فلقان
 - ۲ عاصم من رجال مسلم، و هو ثقة
 - ۳ عاصم بن کلیب الکوفی، و هو ثقة
 - ۴ عاصم بن کلیب الجرمی: ثقة یحتج بہ
 - ۵ و عاصم بن کلیب ثقة
- حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اس سند میں عاصم بن کلیب اور ان کے والد کلیب دونوں جمہور محدثین کے نزدیک

ثقة و صدوق ہیں۔ ①

امام بخاری نے عاصم بن کلیب کی روایت کو صحیح البخاری میں تعلیقاً نقل فرمایا ہے:

وَقَالَ عَاصِمٌ: عَنْ أَبِي بُرْدَةَ، قَالَ: قُلْتُ: لِعَلِيٍّ: مَا الْقَسِيَّةُ؟ قَالَ: ثِيَابٌ

اَتَتْنَا مِنَ الشَّامِ، أَوْ مِنْ مِصْرَ، مُضْلَعَةٌ فِيهَا حَرِيرٌ وَفِيهَا أَمْثَالُ الْأُتْرُجِ ②

زبیر علی زئی ایک راوی کے متعلق لکھتے ہیں:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل سے اپنی صحیح بخاری میں تعلیقاً روایت لی ہے لہذا وہ

ان کے نزدیک صحیح الحدیث (ثقة و صدوق) ہیں۔ ③

- ① بیان الوهم والایہام لابن القطان (متوفی ۶۲۸) ج ۵ ص: ۳۹۳ ناشر دار طيبة ریاض
- ② البدور المنیر لابن الملقن (متوفی ۸۰۴) ج ۵ ص: ۲۹۶ ناشر دار الهجرة ریاض
- ③ سلسلۃ الاحادیث الصحیحة لناصر الدین البانی (متوفی ۱۴۲۰) ج ۳ ص: ۲۵۹ ناشر
- مکتبۃ المعارف ریاض ④ حاشیۃ تفسیر الطبری لاحمد محمد شاکر (متوفی ۱۳۷۰) ج ۱
- ص ۴۸۴ ص: ناشر مؤسسہ الرسالۃ ⑤ شرح علل الترمذی لوزین الدین الدمشقی (متوفی
- ۷۹۵) ج ۲ ص: ۸۷۴ ناشر مکتبۃ المثار ⑥ نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۲۷-۲۸ ناشر
- مکتبۃ اسلامیہ ⑦ صحیح البخاری لمحمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶) ج ۷
- ص ۱۵۱ ناشر دار طوق النجاة ⑧ نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۲۳ ناشر مکتبۃ اسلامیہ

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

(عاصم بن کلیب) صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ ①

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي عُمَرَ، قَالَ: حَدَّثَنَا سُفْيَانُ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلَيْبٍ، عَنْ ابْنِ أَبِي مُوسَى قَالَ: سَمِعْتُ عَلِيًّا يَقُولُ: نَهَانِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْقَسِيِّ، وَالْمِشْرِقَةِ الْحُمْرَاءِ، وَأَنَّ الْبَسَّ خَاتَمِي فِي هَذِهِ وَفِي هَذِهِ، وَأَشَارَ إِلَى السَّبَابَةِ وَالْوُسْطَى. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ ②

أَخْبَرَنَا الْحَسَنُ بْنُ يَعْقُوبَ الْعَدْلُ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْوَهَّابِ، ثنا جَعْفَرُ بْنُ عَوْنٍ، ثنا سُفْيَانُ بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ كَانَ رَأَاهُمَا يَطُوفُونَ بَيْنَ الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ قَالَ: هَذَا مِمَّا أَوْرَثَكُمْ أُمُّ إِسْمَاعِيلَ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحُ الْإِسْنَادِ، وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ ③

(التعليق - من تلخيص الذهبي) صحيح

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ بْنُ زَكْرِيَّا حَدَّثَنَا أَبُو كُرَيْبٍ ثنا ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلَيْبٍ بِهِذَا وَقَالَ: فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ فَلَمَّا رَكَعَ طَبَّقَ يَدَيْهِ بَيْنَ رُكْبَتَيْهِ قَبْلَ أَنْ يَلْغُ ذَلِكَ سَعْدًا فَقَالَ: صَدَقَ أَخِي كُنَّا نَفْعَلُ هَذَا ثُمَّ أَمَرْنَا بِهِذَا وَوَضَعَ الْكَفَّيْنِ عَلَى الرُّكْبَتَيْنِ. هَذَا إِسْنَادٌ ثَابِتٌ صَحِيحٌ ④

① نمازیں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۳۱ تا شرکتیہ اسلامیہ

② سنن الترمذی لابی عیسیٰ الترمذی (متوفی ۲۷۹) ج ۳ ص ۳۰۱ ناشر دار

الغرب الاسلامی ③ مستدرک للحاکم (متوفی ۴۰۵) ج ۲ ص ۲۹۷ ناشر دار

الکتب العلمیہ ④ سنن الدار قطنی للامام الدار قطنی (متوفی ۳۸۵) ج ۲ ص ۱۳۷

ناشر مؤسسة الرسالة

ان تمام عبارات کا خلاصہ

- ۱- امام احمد فرماتے ہیں اس میں کوئی خرابی نہیں۔
- ۲- یحییٰ بن معین فرماتے ہیں یہ ثقہ ہے۔
- ۳- نسائی نے کہا کہ یہ ثقہ ہے۔
- ۴- ابو حاتم نے فرمایا کہ یہ ٹھیک ہے۔
- ۵- ابو داؤد نے اس کی فضیلت بیان کی۔
- ۶- ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا۔
- ۷- ابن شاہین نے اس کو ثقات میں ذکر کیا۔
- ۸- احمد بن صالح مصری نے کہا ثقہ اور محفوظ ہے۔
- ۹- ابن سعد نے کہا کہ یہ ثقہ ہے۔
- ۱۰- ابن القطان فاسی نے کہا یہ ثقہ ہے۔
- ۱۱- ابن الملقن نے کہا ثقہ ہے۔
- ۱۲- ناصر الدین البانی غیر مقلد نے کہا یہ ثقہ ہے۔
- ۱۳- احمد محمد شاہ کر غیر مقلد نے کہا ثقہ ہے۔
- ۱۴- زین الدین دمشقی نے کہا ثقہ ہے۔
- ۱۵- زبیر علی زئی غیر مقلد نے کہا یہ ثقہ ہے۔
- ۱۶- (زبیر صاحب کے اصول کے مطابق) امام بخاری کے ہاں ثقہ و صدوق ہے۔
- ۱۷- (زبیر صاحب کے اصول کے مطابق) امام مسلم کے ہاں ثقہ ہے و صدوق ہے۔
- ۱۸- امام حاکم کے ہاں صحیح الحدیث ہے۔
- ۱۹- حضرت علامہ ذہبی کے ہاں صحیح الحدیث ہے۔

۲۰۔ امام دارقطنی کے ہاں صحیح الحدیث ہے۔

تنبیہ اگر ہم اس طرح کی توضیحات لکھتے جائیں تو میرے مکان میں کم از کم پچاس تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

اور جہاں تک تعلق ہے علی بن مدینی کی اس جرح کا کہ عاصم حالت انفراد میں جنت نہیں ہے تو یہ جرح بقول محمد صاحب گوندلوی کے غیر مفسر ہے اس لیے مردود ہے چنانچہ محمد صاحب گوندلوی لکھتے ہیں:

محمد بن اسحاق پر جو جرحیں ہیں ان میں سے بعض غیر مفسر ہیں..... غیر مفسر جرحیں مندرجہ ذیل ہیں..... جب منفرد ہو تو حجت نہیں..... یہ سب جرحیں مبہم غیر مفسر ہیں اور مبہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ ①

حیرت کی بات ہے کہ جب گوندلوی صاحب کے پسندیدہ راوی محمد بن اسحاق پر حالت انفراد میں حجت نہ ہونے کی جرح ہو رہی ہے تو وہ غیر مفسر اور غیر مقبول بن جاتی ہے لیکن جب وہی جرح عاصم بن کلیب پر ہوتی ہے تو گوندلوی صاحب کے نزدیک مفسر اور مقبول بن جاتی ہے ایسے انصاف کو ہمارا دور سے سلام۔

مغالطہ نمبر ۲۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حاکم نیشاپوری نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو (یعنی سفیان ثوری کو) طبقہ ثالثہ میں

ذکر کیا ہے؟ ②

حاکم نیشاپوری حافظ ابن حجر سے زیادہ ماہر اور متقدم تھے اور درج ذیل دلائل کی روشنی

میں حاکم کی بات صحیح اور حافظ ابن حجر کی بات غلط ہے۔ ③

① خیر الکلام لمحمد گوندلوی (متوفی ۱۴۰۵) ص: ۱۵۸ ناشر مکتبہ نعمانیہ لاہور ② معرفۃ علوم الحدید

ص: ۱۰۶ و جامع التحصیل ص: ۹۹ ③ نور العینین الزبیری ص: ۱۳۸ ناشر مکتبہ اسلامیہ لاہور

جواب: ہر جرحی ذاتی صاحب کی یہ عبارت غلط نہیں ہے، مشتمل ہے امام حاکم نے اس عبارت کے تحت سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا درجہ ہرگز نہیں بتایا ہے۔

ماہرزی دراصل یہ ہے کہ امام حاکم نے جب طبقہ ثالثہ کا بحث شروع فرمایا تو کہا کہ طبقہ ثالثہ کے مدلسین وہ ہیں جو مجہولین سے تدلیس کرتے ہیں پھر ان مدلسین کی کچھ مثالیں پیش فرمائیں آگے چل کر ایک فائدہ بیان فرمایا ہے وہ یہ کہ کچھ محدثین ایسے ہیں جو مجہولین سے روایت کرتے ہیں جیسے سفیان ثوری وغیرہ اور اسی طرح شعبۂ بن الحجاج وغیرہ تو بسا اوقات روایت عن المجہولین کو طالب علم حدیث جرح سمجھتا ہے حالانکہ یہ جرح نہیں۔

گویا کہ امام حاکم کی یہ عبارت جواب ہے سوال مقدار کا وہ سوال یہ ہے کہ آپ نے کہا وہ راوی جو مجہولین سے تدلیس کرتے ہیں ان کی وہ روایات غیر مقبول ہوں گی پھر تو بہت سارے راوی ایسے بھی جو مجہولین سے روایت کرتے ہیں جیسے سفیان ثوری شعبۂ بن الحجاج وغیرہ؟ تو امام حاکم نے جواب دیا کہ روایت عن المجہولین کوئی جرح و عیب نہیں ہے لہذا روایت عن المجہولین کرنے والے راویوں کی روایت مقبول ہوگی۔

اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: قَدْ رَوَى جَمَاعَةٌ مِنَ الْأَثَمَةِ، عَنْ قَوْمٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ فَمِنْهُمْ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، رَوَى عَنْ أَبِي هَمَّامٍ السَّكُونِيُّ، وَأَبِي مُسْكِينٍ وَأَبِي خَالِدٍ الطَّائِي، وَغَيْرِهِمْ مِنَ الْمَجْهُولِينَ مِمَّنْ لَمْ يَقِفْ عَلَى أَسَامِيهِمْ غَيْرَ أَبِي هَمَّامٍ، فَإِنَّهُ الْوَلِيدُ بْنُ قَيْسٍ إِنْ شَاءَ اللَّهُ وَكَذَلِكَ شُعْبَةُ بْنُ الْحَجَّاجِ حَدَّثَ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ، فَأَمَّا بَقِيَّةُ بْنُ الْوَلِيدِ، فَحَدَّثَ عَنْ خَلْقٍ مِنْ خَلْقِ اللَّهِ لَا يُوقَفُ عَلَى أَنْسَابِهِمْ، وَلَا عَدَالَتِهِمْ، وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ: إِذَا حَدَّثَ بَقِيَّةُ عَنِ الْمَشْهُورِينَ فَرِوَايَاتُهُ مَقْبُولَةٌ، وَإِذَا حَدَّثَ عَنِ الْمَجْهُولِينَ فَغَيْرُ مَقْبُولَةٍ، وَعِيسَى بْنُ مُوسَى التِّيمِيُّ الْبَحَارِيُّ الْمُلَقَّبُ بِغُنْجَارٍ شَيْخٌ فِي نَفْسِهِ

قَالَ مَقْبُولٌ، قَدْ اخْتَرَجَ بِهِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْخَارِزْمِيُّ فِي الْجَامِعِ الصَّحِيحِ
لَمْ يَسْمَعْ أَنَّهُ يُخَدِّثُ عَنْ أَكْثَرِ مِنْ مِائَةِ شَيْخٍ مِنَ الْمَشْهُورِينَ لَا يُعْرَفُونَ بِأَحَادِيثِ
مَا كَبُرَ، وَزَيْمًا تَوَهَّمُ طَالِبُ هَذَا الْعِلْمِ أَنَّهُ يَخْرُجُ فِيهِ وَلَيْسَ كَذَلِكَ ❶

قارئین کرام امید ہے آپ امام حاکم کی عبارت کا مطلب بخوبی سمجھ گئے ہونگے اس
عبارت میں نکتہ کی بات یہ ہے کہ امام حاکم اس عبارت میں فرماتے ہیں [وَكَذَلِكَ شُعْبَةُ

بْنِ الْحَجَّاجِ] اور سفیان ثوری کی طرح ہیں شعبۂ بن الحجاج یعنی جس طرح سفیان ثوری
مجبولین سے روایت کرتے ہیں اسی طرح شعبۂ الحجاج بھی مجبولین سے روایت کرتے ہیں

اب اگر بقول زبیر علی صاحب کے سفیان ثوری اس عبارت سے طبقہ ثالثہ کے مدلس ثابت
ہو گئے تو شعبۂ بن الحجاج بھی طبقہ ثالثہ کے مدلس ثابت ہونگے حالانکہ شعبۂ بن الحجاج

بِالِاتِّفَاقِ طَبَقَةُ ثَالِثَةٍ كَالْمَدْلَسِ تَوْ دَرکنار صرف مدلس بھی نہیں ہے چنانچہ اس کا مشہور مقولہ ہے
[لَا نِ اِزْنِي اَحِبُّ اِلَى مَنْ اِنْ اَدْلَسَ] یعنی تدلیس میرے نزدیک زنا سے زیادہ بری چیز

ہے تو جب اس عبارت سے شعبۂ بن الحجاج کا طبقہ ثالثہ کا مدلس ثابت ہونا ناممکن ہے تو اسی
عبارت سے سفیان ثوری کا بھی طبقہ ثالثہ کا مدلس ثابت ہونا ناممکن ہے کیونکہ امام حاکم نے

دونوں پر ایک جیسا حکم لگایا ہے تو یاد دونوں کو طبقہ ثالثہ کا مدلس ماننا پڑے گا یاد دونوں کو نہیں۔ اور
جب غیر مقلدین اس عبارت سے شعبۂ بن الحجاج کا طبقہ ثالثہ کا مدلس ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہو سکتے تو

احناف بھی اس عبارت سے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کے ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہو سکتے ہیں۔

ایک لطیفہ:

میں نے کسی زمانے میں زبیر صاحب کو فون کیا تھا۔ میں نے کہا آپ نے نور العینین

میں معرفۃ علوم الحدیث کے حوالے سے لکھا ہے کہ سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کا مدلس ہے حالانکہ
اس عبارت میں تو یہ بھی لکھا کہ [وَكَذَلِكَ شُعْبَةُ بْنِ الْحَجَّاجِ] تو زبیر صاحب نے کہا

❶ معرفۃ علوم الحدیث للإمام حاکم (متوفی ۴۰۵) ص ۱۰۶ ناشر دار الکتب العلمیۃ

شعبہ کا ذکر یہاں غلط ہے غلط یہ کہ اپنے مذہب کی حمایت میں اس نے کتاب کی عبارت غلط قرار دی لیکن اپنی غلط راوی کو نہیں بدلا جیسے کسی نے کہا ہے:
خود بدلے نہیں قرآن بدل دیتے ہیں۔

نیز شعبہ کا ذکر اگر یہاں غلط ہو سکتا ہے تو سفیان ثوری کا ذکر بھی یہاں غلط ہو سکتا ہے۔ آخر سفیان کے ساتھ کیا دشمنی ہے اس کے حق میں یہ عبارت صحیح اور شعبہ کے حق میں نہیں ایسے انصاف کو ہمارا دور سے سلام۔

لیکن اگر ہم تھوڑی دیر کے لیے اس عبارت کو سفیان کے حق میں صحیح بھی مان لیں تو اس عبارت کے آخر میں لکھا ہے کہ یہ چیز جو سفیان میں موجود ہے یعنی روایت عن الجعفی لیس جرح ہی نہیں ہاں طالب علم کبھی اس کو جرح سمجھتا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس عبارت سے سفیان پر کوئی جرح ثابت نہیں ہوئی۔

فائدہ:

حافظ زبیر علی زئی صاحب کے استاذ محبت اللہ شاہ راشدی زبیر صاحب کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر ہمارے دوست (زبیر صاحب) اور اس کے ہمنواؤں کو اس پر اصرار ہے کہ یہاں مجاہیل سے روایت کا مطلب ان سے تدلیس ہی ہے کیونکہ یہ عبارت وہ تدلیس کے نوعی میں لائے ہیں تو پھر گزارش ہے کہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ بھی ضعفاء سے تدلیس کرتے تھے حالانکہ یہ سراسر باطل ہے امام شعبہ رحمہ اللہ تدلیس عن الضعفاء تو کیا وہ محض تدلیس سے ہی بری تھے۔ ❶

اور جہاں تک تعلق ہے زبیر صاحب کی اس بات کا کہ (حاکم نیشاپوری حافظ ابن حجر سے زیادہ ماہر اور مقدم تھے اور درج ذیل دلائل کی روشنی میں حاکم کی بات صحیح اور حافظ ابن

❶ مقالات راشدہ یہ لمحہ اللہ راشدی (متوفی ۱۴۱۵) ج ۱ ص ۳۱۱ ناشر مکتبہ النعمانیہ لاہور

ہر کی بات غلط ہے۔) یہ بات خود غلط ہے کیونکہ تحقیق کے بعد واضح ہو گیا کہ ابن حجر اور حاکم کی بات میں کوئی تضاد نہیں کہ ایک کی بات کو دوسرے کی بات پر ترجیح دی جائے۔ لہذا یہ زید صاحب کی اپنی غلط فہمی ہے۔

میرزا امام حاکم رحمہ اللہ نے اپنی کتاب مستدرک حاکم میں کئی مقامات پر سفیان ثوری کی معنعن روایات کو صحیح اور علی شرط ماری و مسلم کہا ہے اگر امام حاکم رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس ہوتے تو اس کی معنعن روایات کو ضعیف کہتے لیکن جب صحیح کہا ہے تو معلوم ہو گیا کہ امام حاکم کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس نہیں لہذا امام حاکم کی اس عبارت کا یہ مطلب بیان کرنا کہ سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں یہ [توجیہ القول بالایراضی بہ القائل] ہے یعنی مصنف کے قول کا ایسا مطلب بیان کرنا ہے جس سے مصنف بھی راضی نہیں ہیں۔

اگر کوئی یہ اشکال کرے کہ ممکن ہے کہ امام حاکم نے پہلے زمانے میں اس کی معنعن روایات کو صحیح کہا ہو اور معرفۃ علوم الحدیث بعد میں لکھی ہو لہذا یوں امام حاکم کا رجوع ثابت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مستدرک حاکم کی آخری تصنیف ہے وہ اس طرح کہ حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فَبَانَ الْحَاكِمُ إِنَّمَا أَلْفَ "المُستخرج" فِي أَوَاخِرِ عُمُرِهِ، بَعْدَ مَوْتِ

الذَّارِقُطْنِيِّ بِمُدَّةٍ ①

حاکم (متوفی ۴۰۵) نے مستدرک اپنی آخری عمر میں امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵) کی وفات کے کافی مدت کے بعد لکھی ہے۔
لہذا رجوع کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔

① سیر اعلام النبلاء۔ لاجمہ بن محمد بن عثمان الذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۱۲

مغالطہ نمبر ۳۔

حافظ ابن حبان المستفی فرماتے ہیں:

اور میں جس جو ثقہ و عادل ہیں جیسے (سفیان) ثوری، ایش اور ابو اسحاق (اللمعی) وغیرہم تو ہم ان کی (بیان کردہ) احادیث سے حجت نہیں پکڑتے الا یہ کہ انہوں نے ہمارے تصریح کی ہو۔ ❶

جواب: ابن حبان جرح میں تشدد شمار کیے جاتے ہیں اس لیے اکثر محدثین کے مقابلے میں اس کی جرح کا اعتبار نہیں کیا جائے گا جیسے کہ حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فیما مل هذا، فإن ابن حبان صاحب تشنيع وشغب. ❷

پس اس کے متعلق غور و فکر کیا جائے اس لیے کہ ابن حبان طعنہ باز اور فتنہ انگیز ہے۔

نیز اس کے متعلق حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وقد ذكره أبو عمرو بن الصلاح في طبقات الشافعية، وقال: وما

غلط الغلط الفاحش في تصرفاته ❸

ابو عمرو بن صلاح نے اس کے متعلق طبقات الشافعية میں لکھا ہے کہ اس نے اپنے

تصرفات میں بہت بری غلطیاں کی ہیں۔

میں بھی کہتا ہوں سفیان ثوری کی معنعن روایت کو قبول نہ کرنا یہ ان کی ان فتنہ انگیزیوں

میں سے ہے۔

مغالطہ نمبر ۴۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

❶ نور العینین لزبیر علی زئی: ۲۱۶-۲۱۷ ناشر مکتبہ اسلامیہ

❷ میزان الاعتدال للذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۱ ص ۲۹۰ ناشر دار المعرفۃ بیروت

❸ تذکرۃ الحفاظ للذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۳ ص ۹۰ ناشر دار الکتب العلمیہ

امام علی بن عبد اللہ المدنی نے فرمایا لوگ سفیان (ثوری) کی حدیث میں مٹی کا قطان

کے متاج ہیں کیونکہ وہ مخرج یا سماع روایات بیان کرتے تھے۔ ❶

اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

اول: سفیان ثوری سے بھی بن سعید القطان کی روایت سفیان کے مخرج پر محمول ہوتی

ہے۔

دوم: امام ابن المدنی امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ

صحیح القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا؟ ❷

جواب: اصلی عبارت یہ ہے:

حَدَّثَنِي أَبُو الْقَاسِمِ الْأَزْهَرِيُّ، ثنا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عُمَرَ الْخَلَّالُ، ثنا

مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ يَعْقُوبَ، ثنا جَدِّي ... وَقَالَ جَدِّي: سَأَلْتُ عَلِيَّ بْنَ

الْمَدِينِيِّ ... قَالَ عَلِيٌّ: وَالنَّاسُ يَحْتَاجُونَ فِي حَدِيثِ سَفْيَانَ إِلَى يَحْيَى

الْقَطَّانِ لِحَالِ الْإِخْبَارِ، يَعْنِي عَلِيٌّ أَنَّ سَفْيَانَ كَانَ يَذْهَبُ وَأَنَّ يَحْيَى الْقَطَّانَ

كَانَ يُوقِفُهُ عَلَى مَا سَمِعَ مِمَّا لَمْ يَسْمَعْ ❸

اولاً: اس عبارت میں سفیان کی تعیین نہیں کہ سفیان سے مراد سفیان ثوری ہے یا سفیان

بن عیینہ کیونکہ یہی بن سعید القطان جس طرح سفیان ثوری سے روایت کرتے ہیں اسی طرح

سفیان بن عیینہ سے بھی روایت کرتے ہیں اور جس طرح سفیان ثوری مدلس ہیں اسی طرح

سفیان بن عیینہ بھی مدلس ہیں تو جب تک سفیان کی اس عبارت میں تعیین ثابت نہیں کرو گے

تب تک اس عبارت سے استدلال غلط ہے کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل

❶ (الكفاية للخطيب ص: ۳۶۲) سندہ صحیح

❷ تحقیقی اصلاحتی اور علی مقالہ لزبیر علی زئی ج ۳ ص ۳۰۷-۳۰۸ ناشر مکتبہ اسلامیہ

❸ (الكفاية للخطيب البغدادی (متوفی ۴۶۳) ص ۳۶۲ ناشر المكتبة العلمية

الاستدلال۔ دیکھئے ①

نہر راوی کے عدم تیس کی وجہ سے زہیر صاحب کے نزدیک روایت ضعیف نہ جاتی ہے پتا چھوہ لگتے ہیں۔

اگر محمود سے مراد محمود بن فیضان لیا جائے تو سند صحیح ہے اور اگر محمود بن اسحاق الخزاعی مراد لیا جائے تو یہ سند منقطع ہے اسی شک کی وجہ سے راقم الحروف نے روایت کو ضعیف قرار دیا۔ ②

چنانچہ یہ روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں پہلے راوی خطیب بغدادی کے استاد ابوالقاسم الازہری کی توثیق ثابت نہیں اس کے متعلق خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

وكان أحد المكثرين من الحديث كتابة وسماعا، ومن المعتمدين به والجامعين له مع صدق وأمانة، وصحة واستقامة، وسلامة مذهب وحسن معتقد، ودوام درس للقرآن وسمعنا منه المصنفات الكبار والكتب

الطوال، وكان يسكن بدرب الآجر من نهر طابق۔ ③

بہت زیادہ حدیثیں لکھنے اور سننے والا تھا اور حدیث کی طرف توجہ دینے والا اور حق کرنے والا تھا سچا امانت دار صحت و استقامت والا صحیح مذہب اور حسن اعتقاد والا اور درس قرآن پر پیشگی کرنے والا تھا ہم نے اس سے بڑی بڑی کتابیں سنی وہ نہر طابق میں لگی کے کشادہ دروازے پر رہتے تھے۔

اس پوری عبارت میں اگرچہ راوی کے علم و دیانتدار کا بیان ضرور ہے لیکن اس کے لیے ثقہ کا لفظ نہیں ہے۔ جیسے کہ ایک راوی ہے عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک اس کے متعلق زہیر صاحب لکھتے ہیں:

① عون المعبود للسبس الحق عظیم آبادی (متوفی ۱۳۲۹) ج ۲ ص ۳۰۹ ناشر دار الكتب العلمية ② جزوف البیدین مترجم زہیر علی بن ۵۷ ناشر کتبہ اسلام یہ ③ تاریخ بغداد للخطیب البغدادی (متوفی ۴۶۳) ج ۱۲ ص ۱۲۰ ناشر دار الغرب الاسلامی بیروت

یاد رہے کہ عثمان بن محمد کا لقب ہونا معلوم نہیں اس کے بعد اس راوی کے لیے یہ عبارت نقل کرنے کے بعد تیسرے صاحب لکھتا ہے:

قال خالد بن سعد: عثمان بن محمد ممن عني يطلب العلم ودرس

المسائل وعقد الوثائق مع فضله وكان مفتي اهل موضعہ توفي ۳۲۰

خالد بن سعد نے کہا عثمان بن محمد طلب علم پر توجہ دینے والوں میں سے ہے اس نے مسائل پڑھائے اور فضیلت کے ساتھ (ساتھ) دستاویزیں لکھیں وہ اپنے موضع (علاقہ) کا مفتی تھا ۳۲۰ھ کو فوت ہوا۔

اس عبارت میں توثیق کا نام و نشان نہیں ہے۔ ①

ثالثاً: عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں:

عبد الرحمن نا أبي قال سألت علي بن المديني من أوثق أصحاب الثوري؟ قال يحيى القطان وعبد الرحمن بن مهدي وو كيع وأبو نعيم وأبو نعيم من الثقات، نا عبد الرحمن أنا أبو بكر بن أبي خيثمة فيما كتب إلي قال سمعت يحيى بن معين يقول وسئل عن اصحاب الثوري ايهم اثبت؟ فقال هم خمسة يحيى بن سعيد وعبد الرحمن بن مهدي وو كيع وابن المبارك وأبو نعيم. ②

علی بن مدینی اور یحیی بن معین کہتے ہیں کہ سفیان ثوری کے اثبت یعنی مضبوط شاگرد پانچ ہیں یحیی القطان، وکیع اور عبد اللہ بن مبارک، عبد الرحمن بن مہدی اور ابو نعیم ہیں۔ علی بن مدینی اور یحیی بن معین نے وکیع اور عبد اللہ بن مبارک کو جو سفیان سے حدیث ابن مسعود کے راوی ہیں مطلقاً برابر درجے کا یعنی اثبت قرار دیا ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے

① نور العینین لزمیر علی زئی ص: ۲۰۷ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② الجرح والتعديل لابن ابی حاتم (توفی ۳۲۷) ج ۷ ص ۶۲ ناشر مجلس دائرة المعارف العثمانیہ

کہ علی بن ابی طالب اور سہیل بن معین کے نزدیک سفیان کی روایت سچی سے جس طرح صحیح
کہاں ہے چاہے سماع کی تصریح کرے چاہے نہیں اسی طرح کتب اور سفیان سے بھی صحیح
کہاں ہے چاہے سماع کی تصریح کرے چاہے نہیں۔

مغالطہ: ۵۔

زہیر علی زئی لکھتے ہیں:

یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے
جس میں انہوں نے حدیثی اور حدیثنا کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔ (کتاب العلل و معمرین
الرجال للامام احمد ج ۱: ۲۷۰) ①

جواب: اصلی عبارت اس طرح ہے:

قال أبي يحيى بن سعيد ما كتبت عن سفیان ثنا إلا قال حدیثی
أو حدیثنا إلا حدیثین ②

اولاً: اس عبارت میں بھی سفیان میں احتمال ہے کہ کونسا سفیان مراد ہے یہاں احتمال
آگیا اور اصول ہے [اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال] کما مر۔

ثانیاً: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہاں سفیان سے مراد سفیان ثوری ہیں تو بھی ہمارے
مدعا پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یحییٰ بن سعید اس عبارت میں صاف فرما رہے ہیں کہ میں نے
سفیان سے دو حدیثیں بغیر تصریح سماع کے لی ہیں اور یحییٰ نے ان کو ضعیف قرار نہیں دیا تو
معلوم ہو گیا کہ یحییٰ کے نزدیک بھی سفیان ثوری کی تدلیس مقبول ہے۔

مغالطہ نمبر ۶۔

قسطلانی، یعنی اور کرمانی فرماتے ہیں: سفیان (ثوری) مدلس ہیں اور مدلس کی من والی

① تحقیق اصلاقی اور علمی مقالات لزہیر علی زئی ج ۳ ص: ۳۰۸ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② العلل و معمرین
الرجال للامام احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱) ج ۱ ص: ۲۴۲ ناشر دار الخصال الرباط

روایت جنت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے (اس روایت میں) اسحاق کی تصریح ثابت ہو جائے۔^①

جواب اولاً تو یہ حضرات سفیان ثوری کی معتمد روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ علامہ بدر الدین عینی (متوفی ۸۵۵) سے:

قَالَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ، قَالَ: حَلَفَ طَاوُوسٌ مَا طَافَ أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِحُجَّتِهِ وَعُمُرَتِهِ إِلَّا طَوَّافًا وَاحِدًا، وَهَذَا إِسْنَادٌ صَحِيحٌ.^②

عبارت کا خلاصہ: علامہ بدر الدین عینی سفیان ثوری کی مذکورہ بالا معتمد روایت کو صحیح بتا رہے ہیں۔

۲۔ علامہ قسطلانی (متوفی ۹۲۳) سے:

وَقَالَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ قَالَ: حَلَفَ طَاوُوسٌ، مَا طَافَ أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِحُجَّتِهِ وَعُمُرَتِهِ إِلَّا طَوَّافًا وَاحِدًا. قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ: وَهَذَا إِسْنَادٌ صَحِيحٌ.^③

عبارت کا خلاصہ: حضرت علامہ قسطلانی رحمہ اللہ، علامہ ابن حجر کے حوالے سے سفیان ثوری کی اس معتمد حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

جہاں تک تعلق ہے ان حضرات کی ان عبارات کا تو یہ حضرات اپنی اس عبارت میں

① نور العینین لوزیری علی ص: ۲۱۷ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② عمدة القاری لبدر الدین عینی (متوفی ۸۵۵) ج ۹ ص: ۲۸۱ ناشر دار احیاء التراث العربی ③ ارشاد الساری لاحمد بن محمد القسطلانی (متوفی ۹۲۳) ج ۳ ص: ۱۸۳ ناشر المطبعة الکبری الامیریة

صحیح بخاری کی ایک حدیث کی دو سندوں میں فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی پہلے معنعن روایت نقل کرنے کے بعد تصریح سماع والی روایت بیان کی (تاکہ وہ شخص جو سفیان ثوری کے بلقہ ثانیہ کے مدلس ہونے سے ناواقف ہے اس پر یہ وہم نہ ہو کہ) سفیان مدلس ہے اور مدلس کی معنعن روایت قبول نہیں کی جاتی ہے جب تک تصریح سماع نہ کرے تو ایسے واہم کے وہم کو دور کرنے کے لیے تصریح سماع والی سند لائی ہے ورنہ صحیحین میں تو ہر مدلس کی معنعن روایت صحیح ہوتی ہے جیسے کہ اس بات پر فریقین یعنی مقلدین وغیر مقلدین کا اتفاق ہے۔

مغالطہ نمبر ۷۔

حافظ زبیری علی زئی لکھتے ہیں:

ابن الترمذی الحنفی نے کہا الثوری مدلس وقد عنعن ثوری مدلس ہیں اور انہوں

نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ [الجوہر النقی ج ۸ ص: ۳۶۲] ❶

کہنا یہ چاہتے ہیں کہ حنفی عالم ابن الترمذی نے بھی ایک معنعن راایت کو سفیان الثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف بتایا ہے لہذا سفیان ثوری کی معنعن روایت ضعیف ہوتی ہے۔

جواب: ابن الترمذی کے کلام میں تعارض ہے کیونکہ اس نے دیگر مقامات پر سفیان

ثوری کی معنعن حدیث کو صحیح کہا ہے چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں:

رواہ و کيع ثنا سفیان الثوری عن سليمان التيمي عن حيان بن عبيد

القيسي عن ابن عباس سأله رجل يبيع الحرير إلى أجل فذكره ان يشتريه

يعنى بدون ما باعه وهذا سند صحيح ❷

❶ نور العینین لزیبیری ص: ۲۱۷ ناشر مکتبہ اسلامیہ

❷ الجوہر النقی لاین الترمذی (منوفی ۷۵۰) ج ۵ ص: ۳۳۱ ناشر دار الفکر

عبارت کا خلاصہ: ابن الترمذی سفیان ثوری کی اس معصن حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

جب ابن الترمذی کے کلام میں تعارض ثابت ہو گیا تو غیر مقلدین کے اصول کے مطابق اس کے دونوں قول ساقط الاعتبار ہو گئے۔ جیسے کہ زیر علی زئی لکھتے ہیں:

عبد الرحمن بن صامت پر امام ابن حبان نے جرح کی ہے اور اسے (پھر) کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے بتایا کہ ابن حبان کے دونوں اقوال ساقط ہیں۔ ①
لہذا میں بھی کہتا ہوں جب ابن الترمذی نے ایک مقام پر سفیان کی معصن روایت کو رد کیا اور دیگر مقامات پر صحیح کہا تو تعارض کی وجہ سے ان کے دونوں قول ساقط الاعتبار ہو گئے۔

مغالطہ نمبر ۸۔

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں:

نیوی تقلیدی نے سفیان ثوری کی بیان کردہ آمین والی حدیث پر یہ جرح کی کہ ثوری بعض اوقات تدریس کرتے تھے اور انہوں نے اسے عن سے بیان کیا ہے۔ دیکھیے آثار السنن کا حاشیہ ص: (۱۹۴ ج ۳۸۴) ②

جواب: اولاً: نیوی نے سفیان ثوری کی تدریس اور عنعنہ کی وجہ سے شعبہ کی روایت کو سفیان کی روایت پر ترجیح دی ہے لیکن نہ اس کی روایت کو رد کیا اور نہ ہی ضعیف کہا۔ کیونکہ ترجیح کا مطلب یہ ہے کہ دونوں روایات صحیح ہیں اگرچہ ایک کو دوسری پر ترجیح حاصل ہے۔ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

واما الثوری فكان ربما يدلّس وقد عنعنه..... قلت فبهذا

یرجع مارواه شعبة من حدیث الخفض۔

① نور العینین لزیہ علی ص: ۱۳۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ

② تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات لزیہ علی زئی ج ۳ ص ۳۱۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ

بہر حال ثوری چونکہ اس وقت تک تالیس نہیں کرتے ہیں اور اس نے اس روایت کو معنی سے روایت کیا ہے اس وجہ سے شعبہ کی فطش والی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ ①

تو ترجیح اور چیز ہے اور تضعیف اور چیز ہے اس نے شعبہ کی روایت کو سفیان کی روایت پر ترجیح ضروری ہے لیکن سفیان کی روایت کو ضعیف نہیں کہا ہے۔ لہذا ترجیح ضعیف ہوئے۔ مستوز نہیں۔

مغالطہ نمبر ۹۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حسین احمد مدنی دیوبندی کانگریسی نے آئین والی روایت کے بارے میں کہا اور سفیان تالیس کرتا ہے۔ (تقریر ترمذی اردو ص: ۳۹۱) ②

جواب: یہاں پر بھی وہی جواب ہے جو نیوی کی عبارت کا ہے۔

مغالطہ نمبر ۱۰۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ماسٹر امین اکاڑوی دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے جرح کی دیکھیے مجموعہ رسائل (طبع قدیم ج ۳ ص: ۳۳۱) اور تجلیات صفدر (ج ۵ ص: ۴۷۰) ③

جواب: حضرت مولانا محمد امین صاحب کی اصلی عبارت اس طرح ہے:

حضرت وائل بن حجر کی حدیث ابوداؤد سے جو پیش کرتے ہیں نہ صحیح ہے کیونکہ اس میں

سفیان مدلس، عطاء بن صالح شیعہ، محمد بن کثیر ضعیف ہے۔ ④

① آثار السنن لمحمد بن علی النیموی (متوفی ۱۲۲۲) ص: ۱۲۶ ناشر دار الحدیث

ملتان پاکستان ② تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات لڑبیر علی زئی ج ۳ ص: ۳۱۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ

③ تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات لڑبیر علی زئی ج ۳ ص: ۳۱۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ ④ تجلیات صفدر محمد امین

صفدر ج ۵ ص: ۴۷۰ ناشر مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان

اس عبارت میں جو مولانا محمد امین صاحب نے سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے روایت کو رد کیا ہے وہ صرف اور صرف غیر مقلدین پر الزام قائم کرنے کے لیے کہ آپ کے نظریہ کے مطابق تو سفیان کی مضمون روایت قبول نہیں پھر تو سفیان کی آمین بالجبرہ والی مضمون روایت بھی تمہارے نزدیک ضعیف ہونی چاہیے؟ نہ اس اعتبار سے کہ مولانا محمد امین صاحب کے نزدیک بھی سفیان ثوری کی تدلیس مضر ہے۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد امین صاحب نے سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت کے متعلق عربی میں ایک مضمون لکھا ہے حضرت نے اس مضمون میں یہی بات لکھی ہے جو میں نے لکھ دی ہے۔ چنانچہ حضرت لکھتے ہیں:

ولكن الان يقول بعض غير المقلدين ان في سند حديث ابن مسعود
سفيان وهو مدلس فحديث ابن مسعود ضعيف. اقول ايها اللامذهبون
انظروا في حديث صحيح ابن خزيمة هناك ايضا يروي سفيان بعن وعمله

ابضا مخالف لحديثه فما حكم ذلك الحديث ①

آج کل کچھ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ابن مسعود کی حدیث کی سند میں سفیان ہے اور وہ مدلس ہے اس لیے یہ روایت ضعیف ہے۔ میں کہتا ہوں اسے لاندہ صحیح ابن خزيمة میں دیکھو وہاں پر بھی سفیان (سینے پر ہاتھ باندھنے والی) روایت کو عن کے ساتھ نقل کر رہے ہیں اور سفیان کا عمل اس (سینے پر ہاتھ باندھنے والی) حدیث کے خلاف ہے لہذا پھر اس حدیث کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہوگا؟

مغالطہ: ۱۱-

زیر علی زنی لکھتے ہیں:

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے

① تحقیق حدیث صحیح ابن خزيمة لمحمد امین فی درهم الصرة مع مصنف ابن

ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۰ ناشر مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان

جس کی ہے قرآن السنن (ج ۳ ص ۷۷) ❶

اولاً حضرت شیخ سرفراز خان صفدر کے نزدیک سفیان ثوری کی تدلیس قبول نہیں
پانچویں حضرت لکھتے ہیں:

قائدہ کا شمار طبقہ اولیٰ کے مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی کتاب میں نظر نہیں آتی
(اس کے بعد امام حاکم کے حوالے سے قائدہ کو طبقہ اولیٰ کا نقل کیا ہے) اس کے بعد لکھتے ہیں
علامہ جزائری علامہ ابن حزم سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی
فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں باوجود تدلیس کے صحیح اور ان کی تدلیس سے صحت حدیث
پر کوئی اثر نہیں پڑتا چنانچہ لکھتے ہیں:

مِنْهُ كَانَ جُلَّةُ أَصْحَابِ الْحَدِيثِ وَأُئِمَّةُ الْمُسْلِمِينَ كَالْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ
وَأَبِي إِسْحَاقَ السَّبْعِيِّ وَقَتَادَةَ بْنَ دَعَامَةَ وَعُمَرَ بْنَ دِينَارٍ وَسُلَيْمَانَ
الْأَعْمَشَ وَأَبِي الزُّبَيْرِ وَسُفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَسُفْيَانَ بْنَ عَيْنَةَ ❷

ان مدلسین میں سے جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام شامل ہیں جیسے حسن
بصری ابواسحاق السبعمی قائدہ بن دعامة عمرو بن دینار سلیمان اعمش ابوالزبیر سفیان ثوری اور
سفیان بن عیینہ وغیرہ۔

ثانیاً: حضرت شیخ نے سفیان ثوری کو مدلس بتا کر روایت کو رد نہیں کیا ہے بلکہ شعبہ کی
روایت کو سفیان کے مقابلے میں اصح قرار دیا ہے جیسے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے سفیان کی
روایت کو شعبہ کے مقابلے میں اصح قرار دیا ہے
اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

سَمِعْتُ مُحَمَّدًا يَقُولُ: حَدِيثُ سُفْيَانَ أَصَحُّ مِنْ حَدِيثِ شُعْبَةَ فِي هَذَا

❶ تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات لبریری ملی زکی ج ۳ ص ۱۳۳-۱۳۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ

❷ احسن الکلام للشیخ سرفراز خان صفدر جلد ۱ ص ۲۵۰-۲۵۱ ناشر مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ پاکستان

وَأَخْطَأُ شُعْبَةَ فِي مَوَاضِعٍ مِنْ هَذَا الْحَدِيثِ ①

امام ترمذی فرماتے ہیں میں نے امام بخاری سے سنا آپ فرما رہے تھے کہ سفیان کی حدیث شعبہ کی حدیث سے اصح ہے کیونکہ شعبہ نے اس حدیث میں بہت ساری جگہوں میں غلط کی ہے۔

تو اب زیر صاحب سے سوال ہے کہ امام بخاری نے اس عبارت میں سفیان ثوری کی روایت کو شعبہ کی روایت کے مقابلے میں اصح قرار دیا ہے تو آپ کیا فرمائیں گے کہ امام بخاری نے شعبہ کی روایت کو رد کر دیا؟ یعنی امام بخاری کے نزدیک شعبہ غیر ثقہ ہے اور اس کی ان کے ہاں روایت مردود ہوتی ہے ہرگز نہیں۔ تو جب امام بخاری کے اصح کہنے سے شعبہ کی روایت مردود نہیں کہلائیگی تو حضرت شیخ کے شعبہ کی روایت کو اصح قرار دینے سے سفیان کی روایت مردود ثابت نہیں ہوگی۔

مغالطہ نمبر ۱۲۔

زیر علی زنی لکھتے ہیں:

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سفیان ثوری پر شعبہ کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا سفیان ثوری اپنی جلالت قدر کے باوجود کبھی کبھی تدلیس بھی کرتے ہیں۔ (درس ترمذی ج ۱ ص: ۵۲۱) ②

جواب: حضرت مولانا تقی عثمانی صاحب نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دے کر روایت کو رد نہیں کیا ہے صرف اتنا بتایا کہ جب کسی ایسے استاذ سے سفیان ثوری اور شعبہ میں کسی لفظ کے نقل کرنے میں اختلاف ہو جائے تو دونوں لفظ صحیح ہونگے لیکن شعبہ کے الفاظ اصح ہونگے لہذا سفیان کی تدلیس کی وجہ سے روایت کو رد نہیں کیا۔ پھر بھی اس عبارت سے یہ نتیجہ

① سنن الترمذی لابی عیسیٰ الترمذی (متوفی ۲۷۹) ج ۱ ص: ۳۳۲ ناشر دار الغرب الاسلامی ② تحقیقی اصلاحی اور علمی مقالات زیر علی زنی ج ۳ ص: ۳۱۴ ناشر مکتبہ اسلامیہ

الاحکام علیہ کی معین روایت قبول نہیں کی گئی ہے۔

مغالطہ نمبر ۱۳۔

حافظ ذہبی علی زنی لکھتے ہیں

الذہبی میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۹: أنه كان يدلّس عن الضعفاء، ولكن له

نقد وذوق، وإنه عبرة لقول من قال: يدلّس ويكتب عن الكذابين.

حافظ ذہبی کی گواہی سے معلوم ہوا کہ سفیان رحمہ اللہ ضعیف لوگوں سے تدلیس کرتے

تھے۔ یاد رہے کہ جو ضعیفاء سے تدلیس کرے اس کی عن (بغیر تصریح سماع والی روایت

ضعیف ہوتی ہے۔

ابوبکر الصیرفی (متوفی ۳۳۰) نے کتاب الدلائل میں کہا

كل من ظهر تدليسه عن غير الثقات لم يقبل خبره حتى يقول حدثني

أو سمعت

ہر راوی جس کی غیر ثقہ راویوں سے تدلیس ظاہر ہو جائے تو اس کی روایت اس وقت

تک مقبول نہیں جب تک وہ ”حدثنی“ یا ”سمعت“ نہ کہے یعنی اس کے سماع کی تصریح کے

بعد ہی اس کی روایت مقبول ہوتی ہے؟ ①

جواب: میزان الاعتدال کی اصلی عبارت اس طرح ہے جس کے ابتدائی الفاظ زیر

صاحب کو پسند نہیں آئے:

الحجة الثابت، متفق عليه، مع أنه كان يدلّس عن الضعفاء ولكن له

نقد وذوق

سفیان ثوری حجت ہے مثبت ہے متفق علیہ ہے باوجود اس کے کہ یہ ضعیفاء سے تدلیس

① نور العینین ذہبی علی زنی ص ۱۲۲ ناشر مکتبہ اسلامیہ

کہتے ہیں لیکن چونکہ اس کو حدیث کے پرکھنے کا استعداد حاصل ہے (یہ جو ضعیفہ کی کج اور قبیح حدیث پہچان لیتا ہے اس لیے ان سے صرف وہی روایت لیتا ہے جو صحیح ہے۔ جیسے بیرونی ہے کہ جب سفیان ثوری نے یہ اعلان کیا کہ کبھی سے روایت نہیں لینا تو سفیان سے کہا گیا پھر آپ اس سے روایت کیوں لیتے ہو؟ تو سفیان نے کہا انا اعرف صدقہ من محدثہ یعنی میں اس کے سچ اور جھوٹ کو جانتا ہوں دیکھیے میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۵۷ تا ۵۵۸ دار المعرفۃ بیروت) اور حدیث کے ساتھ ان کو مناسبت ہے (اس لیے یہ اگرچہ ضعیفہ سے تدلیس کرے پھر بھی حجت ہے)

نیز غور فرمائیں علامہ ذہبی اس عبارت میں سفیان ثوری کو باوجود تدلیس عن الضعفاء ہونے کے مطلقاً حجت قرار دے رہے ہیں یہ نہیں فرما رہے کہ جب تصریح سماع کرے تو پھر حجت ہونگے اگر عن کے ساتھ روایت کرے تو حجت نہیں ہونگے ایسی بات نہیں مطلقاً حجت ہے چاہے تصریح سماع نہ بھی کرے۔

فائدہ:

حافظ زبیر علی زئی کے استاذ محبت اللہ شاہ راشدی ابو جابر دامانوی کا رد کرتے ہوئے

لکھتے ہیں:

بد قسمتی سے انہوں نے کتب رجال میں دیکھ لیا کہ سفیان الثوری رحمہ اللہ بھی مدلس ہیں حالانکہ حافظ رحمہ اللہ میزان میں (جہاں سے ڈاکٹر صاحب نے یہ نقل فرمایا ہے کہ ایدلس عن الضعفاء) وہ ضعیفاء سے تدلیس کرتے تھے یہ بھی ساتھ ہی فرماتے ہیں:

لہ نقد و ذوق ولا عبرة لقول من قال يدلس ويكتب عن الكذابين

امام سفیان ثوری کو ناقدانہ بصیرت و ذوق تھا جس سے ان ضعیفاء کی روایات صحیحہ کا اہتمام کر لیتا تھا اور اس آدمی کی بات کا کوئی اعتبار نہیں جو یہ کہتا ہے کہ امام ثوری رحمہ اللہ

کذابوں (جھوٹوں) سے تدلیس کرتا تھا اور ان سے روایات لکھا کرتا تھا۔

افسوس کہ ڈاکٹر صاحب نے [یدلس عن الضعفاء] تو نقل فرمایا اور آگے جو کچھ اس کو حذف کر دیا، اس لیے کہ یہ قطعہ ان کے موقف کے لیے مضرت تھا؟ پھر یہ بات بھی کافی لحاظ ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے [یدلس عن الضعفاء] والا کلمہ اس عبارت کے بعد ذکر فرمایا: [الحجة الثابت، متفق علیہ، مع أنه كان یدلس عن الضعفاء] یعنی امام ثوری رحمہ اللہ حجت ثابت محدثین کے درمیان متفقہ طور پر مقبول ہیں۔ باوجود اس بات کے کہ وہ ضعفاء سے تدلیس کرتے تھے۔

اب قارئین کرام آپ ہی خود انصاف کریں وہ [یدلس عن الضعفاء] سے پیشتر عبارت ہے وہ ڈاکٹر صاحب کے موقف کو کتنا بے معنی کر رہی ہے۔ اس سے تو صاف عیاں ہے کہ حافظ ذہبی کا موقف بھی وہی ہے جو حافظ ابن حجر کا ہے یعنی ان کی امامت و جلال و ندرت تدلیس کی وجہ سے ائمہ حدیث نے ان کی معنعن روایات بھی قبول فرمائی ہیں۔ ❶

دل کے پھپھولے جل اٹھے سینے کے داغ سے
اس گھر و آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

نیز علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی معنعن روایات کو صحیح قرار دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

قال الثوری، عن جعفر بن إياس، عن سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ
فی قول الله - عز وجل: (إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ)..... حدیث صحیح ❷
حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ، حَدَّثَنَا الْعَبَّاسُ بْنُ مُحَمَّدٍ، حَدَّثَنَا الْأَسْوَدُ بْنُ عَامِرٍ أَنَّ
سُفْيَانَ الثَّوْرِيَّ، عَنْ وَائِلِ بْنِ دَاوُدَ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُمَيْرٍ، عَنْ عَمِّهِ قَالَ: سُلِّ

❶ مقالات راشد یہ کتب اللہ راشدی (متوفی ۱۳۱۵) ج ۱ ص ۳۰۲ ناشر مکتبہ نعمانیہ لاہور

❷ سیر اعلام النبلاء للذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۱ ص ۲۵۷ ناشر دار الحدیث القاہرہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُمی الکتاب الفضل قال: کتب منور
هذا حدیث صحیح الإسناد ❶

(التعلیق من تلخیص الذهبی) صحیح

عبارت کا خلاصہ: حضرت علامہ ذہبی سفیان ثوری کی اس متعین حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں۔

معلوم ہوا کہ علامہ ذہبی کے نزدیک سفیان ثوری کا [مدلس عن الضعفاء] ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں۔ لہذا ذہبی کی عبارت کا یہ مطلب بیان کرنا [توجیہ القول بما لا یرضی به القائل] کے قبیل سے ہے یعنی مصنف کی عبارت کا ایسا مطلب بیان کرنا جس پر خود مصنف بھی راضی نہیں۔

جان لو کہ یہ وہی طرز ہے جو خود زبیر صاحب نے بھی اپنے پسندیدہ راوی ابو قلابہ سے تدلیس کے الزام ہٹانے کے لیے اختیار کی ہے وہ اس طرح کہ علامہ ذہبی اور ابن حجر رحمہما اللہ نے ابو قلابہ کو مدلس قرار دیا ہے تو زبیر صاحب فرماتے ہیں یہ مدلس نہیں (بلفظ زبیر علی) کیونکہ خود حافظ ذہبی نے ہی ابو قلابہ رحمہ اللہ کی متعدد عن والی روایات کو بخاری و مسلم کی شرط پر [صحیح علی شرطہما کہا ہے دیکھیے تلخیص المستدرک]۔ ❷

لہذا ہم نے بھی سفیان ثوری سے تدلیس مضر کے الزام ہٹانے کے لیے یہی طرز اختیار کی ہے۔

اور جہاں تک تعلق ہے صیرفی کے قول [کل من ظہر تدلیسہ عن غیر الثقات لم یقبل خبرہ حتی یقول حدثنی أو سمعت] کا تو صیرفی کے اس قول سے طبقہ اولی و ثانیہ کے مدلسین مستثنی ہیں اس لیے کہ یہ قاعدہ بالاتفاق اپنے عموم پر جاری نہیں رہ سکتا

❶ مستدرک حاکم لا بی عبد اللہ الحاکم (الموفی ۴۰۵) ج ۲ ص ۱۲ ناشر دار

کتب العلمیہ بیروت ❷ مسئلہ فاتحہ خلف الامام زبیر علی زنی ص ۳۵ ناشر مکتبۃ اسلامیۃ

وہ سفیان ثوری کی وہ معنعن روایات ہو سکتی ہیں موجود ہیں وہ بھی ضعیف کہا جاسکتی ہیں
صیر فی نے سنین میں ہونے کی استثناء بھی نہیں کی ہے حالانکہ خود زبیر صاحب کہتے ہیں کہ
بھی سنین میں تمام مدلسین کی معنعن روایات صحیح ہیں جیسے کہ زبیر صاحب لکھتے ہیں

اصول حدیث میں یہ مسئلہ طے شدہ ہے کہ مدلس کی تصریح جامع کے بغیر (مثلاً ان) اور
روایت ضعیف ہوتی ہے بشرطیکہ..... روایت مذکورہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ ہو۔ ❶

نیز اس قاعدے کو عام ماننے کی صورت میں سفیان ثوری کی وہ روایات بھی ضعیف
ہو جائیگی جن میں ان کا متابع موجود ہے حالانکہ متابع کے موجود ہونے کی صورت میں
سفیان ثوری کی متابعت والی روایت بھی صحیح ہوتی ہے جیسے کہ زبیر صاحب خود لکھتے ہیں

مدلس کی اگر معتبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے سفیان
ثوری اس روایت (یعنی عبد اللہ بن مسعود) میں عاصم بن کلیب سے منفرد ہیں۔ ❷

تو جس طرح زبیر صاحب کے نزدیک محدثین کی تصریح کے مطابق مدلسین کی صحیح
والی معنعن روایات اور متابعت والی معنعن روایات صیر فی کے اس اصول سے مستثنیٰ ہوں گی
اسی طرح ہمارے نزدیک بھی سفیان ثوری کے طبقہ ثانیہ کی تصریح کرنے والے محدثین کے
مطابق سفیان ثوری کی معنعن روایات مستثنیٰ ہوں گی۔

مغالطہ نمبر ۱۳۔

صلاح الدین العلامی جامع التحصیل فی احکام المرآئیل ص: ۹۹ وقال من يدللس عن

اقوام مجهولين لا يدري من هم كسفیان الثوری

یعنی سفیان ثوری ان مجہول لوگوں سے تدلیس کرتے تھے جن کا پتہ بھی نہیں چلتا۔

جواب: حافظ علامی رحمہ اللہ کی یہ عبارت اپنی نہیں ہے بلکہ حضرت نے یہ عبارت امام

❶ جز الفیہ الیوم مترجم زبیر علی زئی ص: ۲۵ ناشر مکتبہ اسلامیہ

❷ نور الحقین زبیر علی زئی ص: ۱۳۹ ناشر مکتبہ اسلامیہ

جامع کی معروف علوم الحدیث کے حوالے سے نقل کی ہے لیکن حضرت سے اس عبارت کے نقل کرنے میں خطا ہوئی ہے اصلی کتاب معروف علوم الحدیث کی اس عبارت میں سفیان ثوری کا ذکر نہیں ہے وہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

وَالْجَنَسُ الثَّلَاثُ مِنَ التَّدْلِيلِ قَوْمٌ دَلَّسُوا عَلَى أَقْوَامٍ مَجْهُولِينَ لَا يَدْرِي مَنْ هُمْ، وَمِنْ أَيْنَ هُمْ مِثَالُ ذَلِكَ مَا أَخْبَرَنَا هُ الْحَسَنُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ ①
البتہ جب طبقہ ثالثہ کے مدسین کا بحث ختم ہو جاتا ہے تو اس کے بعد امام حاکم نے فائدے کے طور پر بتایا ہے کہ جہاں تک تعلق ہے [روایۃ عن المجہولین] کا تو سفیان ثوری اور دیگر محدثین جیسے امام شعبہ وغیرہم [روایۃ عن المجہولین] کرتے ہیں اور یہ جرح نہیں ہے۔ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: قَدْ رَوَى جَمَاعَةٌ مِنَ الْأَثَمَةِ، عَنْ قَوْمٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ فَمِنْهُمْ سَفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، رَوَى عَنْ أَبِي هَمَامٍ السَّكُونِيُّ، وَأَبِي مَسْكِينٍ، وَأَبِي خَالِدٍ الطَّائِيُّ، وَغَيْرِهِمْ مِنَ الْمَجْهُولِينَ مِمَّنْ لَمْ يَقِفْ عَلَى أَسَامِيهِمْ غَيْرَ أَبِي هَمَامٍ، فَإِنَّهُ الْوَلِيدُ بْنُ قَيْسٍ إِنْ شَاءَ اللَّهُ وَكَذَلِكَ شُعْبَةُ بْنُ الْحُجَّاجِ حَدَّثَ، عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ، فَأَمَّا بَقِيَّةُ بْنُ الْوَلِيدِ، فَحَدَّثَ عَنْ خَلْقٍ مِنْ خَلْقِ اللَّهِ لَا يُوقِفُ عَلَى أَنْسَابِهِمْ، وَلَا عَدَاتِهِمْ، وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ: إِذَا حَدَّثَ بَقِيَّةُ عَنِ الْمَشْهُورِينَ فَرَوَايَاتُهُ مَقْبُولَةٌ، وَإِذَا حَدَّثَ عَنِ الْمَجْهُولِينَ فَغَيْرُ مَقْبُولَةٍ، وَعِيسَى بْنُ مُوسَى التِّيمِيُّ الْبُخَارِيُّ الْمُلقَّبُ بِغُنْجَارٍ شَيْخٌ فِي نَفْسِهِ ثِقَةٌ مَقْبُولٌ، قَدْ احْتَجَّ بِهِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَارِيُّ فِي الْجَامِعِ الصَّحِيحِ غَيْرَ أَنَّهُ يُحَدِّثُ عَنْ أَكْثَرِ مِنْ مِائَةِ شَيْخٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ لَا يَعْرِفُونَ بِأَحَادِيثِ

① معرفة علوم الحديث للإمام حاکم (متوفى ۴۰۵) ص ۱۰۵ ناشر دار الكتب

معا کبر، و زلما توهم طائب هذا العلم اللہ بجرح فیہ ولیس كذلك ①
 لہذا حافظ علائی رحمہ اللہ سے عبارت کے نقل کرنے میں خطا ہو گئی ہے ظاہر ہے خطا
 سے کون محفوظ ہے۔ جیسے کہ زیر علی زئی صاحب فرماتے ہیں: انسان خطا کا پتلا ہے۔ ②

فائدہ:

محبت اللہ شاہ راشدی زیر علی زئی کے اسٹاذ، زیر علی زئی کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں
 اور نہایت افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ حافظ علائی نے حاکم کی کتاب کی معرفۃ معلوم
 الحدیث سے اس موقف پر جو عبارت نقل فرمائی ہے اس میں ایسے اختصار سے کام لیا ہے کہ
 بات کچھ سے کچھ ہو گئی ہے اور اس سے زیادہ افسوس محترم دوست (زیر صاحب) پر ہے کہ
 انہوں نے بھی حافظ علائی کی منقولہ عبارت جوں کی توں نقل کر دی ہے اور اصل کتاب
 (معرفۃ معلوم الحدیث امام حاکم) کی طرف مراجعت ضروری ہی نہیں سمجھی واللہ باللہ یہ طرز عمل
 ان کے علمی شان سے بمرآل بعید ہے۔ ③

نیز محبت اللہ راشدی لکھتے ہیں:

محترم دوست (زیر صاحب) نے امام حاکم کی عبارت جامع التحصیل سے نقل فرمائی
 ہے اولیٰ و انساب تو یہ تھا کہ وہ خود امام حاکم کی کتاب معرفۃ معلوم الحدیث متعلقہ فصل کو پوری
 طرح دیکھ کر کوئی رائے قائم فرماتے۔ نقل و نقل سے جو غلطیاں رونما ہوتی ہیں ان سے محترم
 دوست بخوبی واقف ہونگے امام حاکم رحمہ اللہ تو اس طرح فرماتے ہیں:

قال ابو عبد اللہ التذلیس عندنا علی ستة اجناس.

ابو عبد اللہ (حاکم) فرماتے ہیں پھر تذلیس ہمارے یہاں چھ جنسوں پر ہے۔

① معرفۃ علوم الحدیث للامام حاکم (متوفی ۴۰۵) ص: ۱۰۶ ناشر دار الکتب العلمیۃ

② جزوف المیدین مترجم زیر علی زئی ص: ۲۶ ناشر مکتبہ اسلامیۃ

③ مقالات راشدیہ لجنب اللہ راشدی (متوفی ۱۳۱۵) ج ۱ ص: ۳۰۹ ناشر مکتبہ نعمانیۃ لاہور

یعنی علامہ علانی جامع التحصیل میں اس طرح لکھتے ہیں:

وقد قسم الحاکم ابو عبد اللہ فی کتابہ (علوم الحدیث) احتساب

المذنبین الی ستة اقسام

(حاکم) ابو عبد اللہ نے اپنی کتاب علوم الحدیث میں مذنبین کی جنسوں کو چھ قسموں میں

تقسیم کیا ہے۔

اہل علم ان دونوں عبارتوں میں جو باریق فرق ہے اس کو خیال میں رکھیں۔ ❶

مغالطہ نمبر ۱۵-

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ ابن رجب (شرح علل الترمذی ج ۱ ص: ۳۸۵) [وقال وقد کان الثوری و

غیرہ یدلسون عمن لم یسمعوا منه ایضاً] یعنی سفیان ثوری وغیرہ ان لوگوں سے

بھی تدلیس کرتے تھے جن سے ان کا سماع نہیں ہوتا تھا۔ ❷

سرفراز صفدر اپنی کتاب احسن الکلام میں لکھتے ہیں:

ابوقلابہ گوشقہ تھے لیکن غضب کے مدلس تھے۔۔۔۔۔ ابوقلابہ کی جن سے ملاقات ہوئی ان

سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سب سے تدلیس کرتے تھے۔ [ج ۲ ص: ۱۱۱]

اگر حافظ ذہبی کے قول کی بنیاد پر ابوقلابہ تابعی رحمہ اللہ غضب کے مدلس قرار دیے جاسکتے

ہیں تو حافظ ابن رجب کے قول پر سفیان ثوری کو غضب کا مدلس کیوں نہیں قرار دیا جاتا؟ ❸

زبیر صاحب مزید لکھتے ہیں:

ابوقلابہ جو کہ مدلس نہیں تھے ان کے معنیہ کو رد کرنا اور ثوری جو کہ ضعیفاء سے تدلیس

کرتے تھے ان کے معنیہ کو قبول کرنا انصاف کا خون کرنے کے برابر ہے۔ اللہ تعالیٰ ظالموں

❶ مقالات راشدیہ لمحب اللہ راشدی (متوفی ۱۴۱۵) ج ۱ ص: ۳۰۷ ناشر مکتبہ نعمانیہ لاہور ❷ نور العینین

لذہیر علی زئی ص: ۱۳۵ ناشر مکتبہ اسلامیہ ❸ نور العینین لذہیر علی زئی ص: ۱۳۶ ناشر مکتبہ اسلامیہ

سے شرور حساب لے گا اس دن اس کی پکار سے کوئی نہ بچا سکے گا۔ ❶

جواب: حضرت شیخ سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ بلاشبہ ایک بہت بڑے متقی تھے جن کی حضرت کا ابو قلابہ کو غضب کا مدلس قرار دینا تحقیقی میدان میں درست نہیں ہے اس لیے کہ قلابہ کو حضرت سے پہلے متعدد محدثین نے طبقہ اولیٰ کا مدلس قرار دے کر اس کی تہ لیس برداشت کیا ہے چنانچہ حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ جس نے ابو قلابہ کے متعلق یہ الفاظ نقل کیے ہیں (ابو قلابہ کی جن سے ملاقات ہوئی ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سب سے تہ لیس کرتے تھے)۔ وہ بھی ابو قلابہ کے معنعن روایات کو صحیح کہتے ہیں دیکھیے تلخیص الذہبی علی مترک حاکم ج ۱ ص ۲۸۴ ج ۲ ص ۴۳۱ ج ۳ ص ۴۴۵ اور ایک مقام پر لکھتے ہیں علی شرط البخاری و مسلم ج ۳ ص ۴۷۷ ناشر دار الکتب العلمیۃ بیروت

لہذا حضرت شیخ کا ذہبی کی اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ابو قلابہ غضب کا مدلس ہے اس لیے اس کی معنعن روایت ضعیف ہے یہ [توجیہ القول بما لا یرضی بہ القائل ہے۔] (یعنی مصنف کی عبارت کا ایسا مطلب بیان کرنا ہے جس پر مصنف بھی راضی نہیں)۔ میں کہتا ہوں [کل احادیث أخذ من قوله و یتروک الا رسول اللہ] ہر کسی کی بات لی بھی جائے گی اور رد بھی کی جائے گی سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔

اسی طرح ابن رجب کے ان الفاظ سے (یعنی سفیان ثوری وغیرہ ان لوگوں سے بھی تہ لیس کرتے تھے جن سے ان کا سماع نہیں ہوتا تھا)۔ زیر علی زنی کا یہ نتیجہ نکالنا کہ سفیان ثوری بھی غضب کا مدلس ہے اور اس کی معنعن روایت بھی ضعیف ہے یہ نتیجہ تحقیقی میدان میں غلط ہے کیونکہ وہ ابن رجب جنبل جو سفیان ثوری کے متعلق یہ الفاظ لکھتے ہیں کہ [سفیان ثوری وغیرہ ان لوگوں سے بھی تہ لیس کرتے تھے جن سے ان کا سماع نہیں ہوتا تھا]۔ وہ خود بھی ان الفاظ کے لکھنے کے باوجود فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری وغیرہ جیسے مدلسین کی تہ لیس

❶ نور العینین لمرید علی زنی ص ۱۳۶ ناشر مکتبہ اسلامیۃ

مضر بن بشار۔ اصلی عبارت ملا حلقہ فرمائی:

ورخص فی التدلیس طائفة، قال یعقوب بن شیبہ، من رخص فیہ فالما
رخص فیہ عن ثقة سمع (منہ) ، واما من دلس عمن لم یسمع منه، فلم
یرخص فیہ، وكذا إذا دلس عن غیر ثقة، كذا قال یعقوب وقد كان الثوری
و غیرہ یدلسون عمن لم یسمعوا منه أيضاً، فلا یصح ما قال یعقوب ❶

ایک جماعت نے تدلیس کی اجازت دی ہے (یعنی دلس کی معنعن روایت قبول کی
ہے) اور یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں نے تدلیس کی اجازت دی ہے تو وہ ثقہ سے
تدلیس کی اجازت دی ہے لیکن جس نے ان لوگوں سے تدلیس کی جس سے اس کا سماع نہیں
ہے تو اس تدلیس کی اجازت نہیں دی ہے یہ بات یعقوب نے کہی ہے حالانکہ ثوری اور دیگر
محدثین بھی ایسے لوگوں سے تدلیس کرتے تھے جن سے ان کا سماع نہیں ہوتا تھا پس یعقوب
کی بات درست نہیں ہے۔

ابن رجب کی عبارت کا حاصل یہ نکلا کہ ایسے لوگوں سے تدلیس کرنا جن سے سماع
ثابت نہیں یہ حدیث کے لیے مضر نہیں ورنہ تو سفیان و دیگر محدثین کی معنعن روایات سے بھی
ہاتھ دھونا پڑے گا لہذا سفیان کی تدلیس مضر نہیں اگرچہ یہ ان سے بھی تدلیس کرتے ہیں جن
سے اس کا سماع ثابت نہیں۔

لہذا زبیر علی زئی کا ابن رجب حنبلی کے قول کی بنیاد پر سفیان ثوری کو غضب کا دلس
قرار دینا [توجیہ القول بما لا یرضی بہ القائل] ہے (یعنی مصنف کی عبارت کا ایسا
مطلب بیان کرنا ہے جس پر مصنف خود بھی راضی نہیں ہے۔)

زبیر صاحب کی یہ واویلا کہ (ابو قلابہ جو کہ دلس نہیں تھے ان کے عنعنہ کو رو کرنا
اور ثوری جو کہ ضعیف سے تدلیس کرتے تھے ان کے عنعنہ کو قبول کرنا انصاف کا خون کرنے

❶ شرح علل الترمذی لابن رجب حنبلی (متوفی ۷۹۵) ج ۲ ص ۵۸۵ ناشر مکتبۃ المنار اودن

کے برابر ہے۔ اللہ تعالیٰ ظالموں سے ضرور حساب لے گا اس دن اس کی پکڑ سے کوئی نہ بچ سکے گا۔ اتوں کے جواب میں عرض یہ ہے کہ یہ جرم تو آپ کے معتد شیخ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے بھی کیا ہے جیسے کہ آپ نے خود لکھا ہے:

علامہ شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے ایک سند کو ابو قلابہ کی عنعنہ کی وجہ سے ضعیف کہا، قال استاده ضعيف لعنة ابی قلابة وهو مذکور بالتدلیس (حاشیہ صحیح ابن خریم ج ۳ ص ۲۶۸ حدیث نمبر ۲۰۴۳) ①

اب عرض یہ ہے کہ اگر ابو قلابہ کی عنعنہ کی وجہ سے حضرت شیخ سرفراز خان صفدر جوہر اللہ کسی سند کو ضعیف قرار دے تو العیاذ باللہ وہ ظالم ٹھیرے لیکن اگر وہی جرم یعنی ابو قلابہ کی عنعنہ کی وجہ سے روایت کو ناصر الدین البانی غیر مقلد ضعیف قرار دے تو پھر بھی آپ کے نزدیک رحمہ اللہ ٹھیرے ایسے انصاف کو ہمارا دور سے سلام۔

نیز تعجب کی بات یہ ہے کہ جب ابو قلابہ کے متعلق ذہبی نے کہا کہ یہ ان سے بھی تدلیس کرتا ہے جن سے ان کی ملاقات ہوئی ہے اور ان سے بھی جن سے اس کی ملاقات ثابت نہیں تو زیر صاحب نے ذہبی کی اس گواہی کو ابو حاتم کے اس قول کا سہارا لے کر کہ ابو قلابہ تدلیس سے نہیں پیچانے جاتے تھے رد کر دیا یہ کہ کر کہ متقدمین کے مقابلے میں متاخرین کی بات کب قابل مسوع ہو سکتی ہے؟ دیکھیے: نور العینین ص ۱۳۷ اتواب زیر صاحب سے عرض یہ ہے کہ سفیان ثوری کے متعلق ابو عامر عبد الملک بن عمر (متوفی ۲۰۴) کا قول ہے کہ سفیان ثوری تدلیس نہیں کرتے تھے۔ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

رَوَى الْبَيْهَقِيُّ فِي "الْمَدْخَلِ" عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ رَافِعٍ، قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي غَامِرٍ: كَانَ الثَّوْرِيُّ يُدْلِسُ؟ قَالَ: لَا، قُلْتُ: أَلَيْسَ إِذَا دَخَلَ كُورَةً يَعْلَمُ أَنَّ أَهْلَهَا لَا يَكْتُبُونَ حَدِيثَ رَجُلٍ، قَالَ: حَدَّثَنِي رَجُلٌ، وَإِذَا عَرَفَ الرَّجُلَ ①

① نور العینین زیر علی ذی ص ۱۳۶ اثنا عشر مکتبہ اسلامیہ

بِأَسْمَاءَ، وَإِذَا عُرِفَ بِالْكُنْيَةِ سَمَاءُ، قَالَ: هَذَا تَرْيِيسٌ لَيْسَ بِتَدْلِيسٍ. ①
تو یہاں آپ کے اصول کے مطابق ذہبی کی گواہی کہ سفیان ثوری ضعیف سے تدلیس
کرتے تھے کیوں رد نہیں ہو سکتی؟ (یعنی جب ابو حاتم کے قول سے ذہبی کی گواہی رد ہو سکتی
ہے تو ابو عامر کے قول سے ذہبی کی گواہی کیوں رد نہیں ہو سکتی؟) جبکہ سفیان ثوری کو ذہبی کے
علاوہ متقدمین میں سے کسی محدث نے بھی [مدلس عن الضعفاء] نہیں کہا ہے؟

حدیث ابن مسعود پر بعض محدثین کا کلام اور اس کا جواب

۱- عبد اللہ بن مبارک کا کلام اور اس کا جواب

۱- حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

شیخ الاسلام المجاہد الثقتہ عبد اللہ بن المبارک (متوفی ۱۸۱) نے کہا:

”لم یثبت حدیث..... ابن مسعود“

ابن مسعود کی (طرف منسوب یہ) حدیث ثابت نہیں ہے۔

جواب: یہ جرح غیر مفسر ہے اس لیے کہ عبد اللہ بن مبارک نے اس کے ثابت نہ
ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اس لیے مردود ہے۔ جیسے کہ زبیر علی زئی کے استاذوں کے
استاذ (دیکھیے: نور العینین ص: ۲۷۲) اور غیر مقلدین کے رئیس الحدیث قدوة السالکین
استاذ الاساتذہ محمد صاحب گوندلوی (دیکھیے ٹائٹل تبج خیر الکلام) لکھتے ہیں:

اگر جرح مفسر نہ ہو تو مقبول نہیں ہوتی۔ اس کی مثال اس طرح ہے کہ کوئی شخص یہ کہے کہ:
هذا الحديث غير ثابت..... یہ حدیث ثابت نہیں۔ اور اس کی وجہ بیان نہ

کرنے اس صورت میں یہ جرح مقبول نہ ہوگی اکثر فقہاء اور محدثین کا یہی مذہب ہے۔ ①

① تدرب الراوی لجلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱) ج ۱ ص ۲۶۵ ناشر داط طہ

① خیر الکلام محمد گوندلوی ص ۲۳۳ شریعتیہ نصابیہ

ابن ابی الدقیق العید رحمہ اللہ (متوفی ۷۰۲ھ) نے بھی اس جرح کو روکیا ہے چنانچہ

تصحیح ہیں۔

وَعَدَمُ ثُبُوتِ الْخَبَرِ عِنْدَ ابْنِ الْمُبَارَكِ لَا يَمْنَعُ مِنَ النَّظَرِ فِيهِ، وَهُوَ يَذَرُ عَلَى عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، وَقَدْ وَثَّقَهُ ابْنُ مَعِينٍ ❶

ابن مبارک کے ہاں اس حدیث کا عدم ثبوت اس حدیث پر عمل سے مانع نہیں ہے کیونکہ اس حدیث کا مدار عاصم بن کلیب پر ہے اور وہ ثقہ ہے۔

عالم حافظ زبیر علی زئی اپنی ایک پدیدہ روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی نے اس روایت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح غیر مفسر ہے جبکہ اس حدیث کے تمام راوی امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی کے نزدیک ثقہ ہیں تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ❷

میں بھی اسی طرح کہہ رہا ہوں کہ جب اس حدیث ابن مسعود کے تمام راوی عبد اللہ بن مبارک کے ہاں بھی ثقہ ہیں تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر غیر ثابت قرار دیا جاسکتا ہے؟
 رابعاً: سنن النسائی میں ابن مبارک یہ حدیث خود بھی روایت کر رہے ہیں اس لیے احتمال ہے کہ ابن مبارک کی یہ جرح اس حدیث کے علم حاصل ہونے سے پہلے کی ہو لیکن جب علم ہوا تو اس کو خود بھی روایت کرنا شروع کر دیا۔ اور ایسے ممکن ہے کہ ایک محدث کے پاس ایک موقع پر کوئی حدیث نہیں ہوتی تو وہ اس کو بیان نہیں کرتے لیکن جب بعد میں مل جاتی ہے تو اس کو بیان کرتے ہیں جیسے کہ امام بخاری رحمہ اللہ سے مروی ہے۔

❶ الامام فی احادیث الاحکام لابن دقیق العید (متوفی ۷۰۲ھ) بحوالہ تصب الرایۃ للزیلعی (متوفی ۷۶۲ھ) ج ۱ ص ۳۹۵ ناشر مؤسسة الريان

❷ مسئلہ فاتحہ خلف الامام زبیر علی زئی ص ۳۳ ناشر مکتبۃ اسلامیہ

قال ابو عبد الله هذا الحديث ليس بخراسان في كتب ابن المبارك

لما ائتمروا عليهم بالبصرة ①

یہ حدیث خراسان میں ابن مبارک کی کتابوں میں نہیں تھی ہاں اس نے یہ حدیث اپنے شاگردوں کو بصرہ میں لکھوائی۔

۲۔ امام شافعی کا کلام اور اس کا جواب

۲۔ حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

الامام الشافعی (متوفی ۲۰۴) نے ترک رفع الیدین کی احادیث کو رد کر دیا کہ یہ ثابت

نہیں ہیں۔

[دیکھیے کتاب الام ج ۷ ص: ۲۰۱ باب رفع الیدین فی الصلاة والسنن

الکبری للبيهقي ج ۲ ص: ۸۱ وفتح الباری ج ۲ ص: ۲۲۰] ②

جواب: اولاً: کتاب الام میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کا

کوئی تذکرہ ہی نہیں ہے۔ کتاب الام کی اصلی عبارت اس طرح ہے:

فَقُلْتُ: هَلْ رَوَوْا فِيهِ شَيْئًا؟ قَالَ: نَعَمْ مَا لَا نُثْبِتُ نَحْنُ وَلَا أَنْتُمْ وَلَا أَهْلُ

الْحَدِيثِ مِنْهُمْ مِثْلُهُ ③

عبارت کا ترجمہ: میں نے شافعی سے کہا کہ کیا رفع الیدین نہ کرنے والوں نے ترک

رفع الیدین پر کوئی روایت ذکر کی ہے تو امام شافعی نے فرمایا جی ہاں۔ لیکن ایسی روایات ذکر

کی ہیں جن کو ہم اور آپ اور محدثین ثابت نہیں سمجھتے۔

تو جب اس عبارت میں حدیث ابن مسعود کا تذکرہ ہی نہیں تو جرح کیسے ثابت

① صحیح البخاری لمحمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶) ج ۱ ص: ۳۳۲ ناشر

قدیمی کتب خانہ کراتشی پاکستان ② نور العینین لزبیر علی زئی ص: ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

③ الام للامام الشافعی (متوفی ۲۰۴) ج ۷ ص: ۱۱۲ ناشر دار المعرفة بیروت

ہوئی ۱۰ حقیقت یہ ہے کہ ترک رفع الیدین کے سلسلے میں متعدد روایات ہیں ان میں سے زیادہ تر صحیح ہیں لیکن بعض روایات ضعیف بھی ہیں اس لیے ممکن ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ ضعیف روایات پہنچی ہوں جن کو امام شافعی نے غیر ثابت قرار دیا۔ اس عبارت سے یہ برکت ثابت نہیں ہوتا کہ امام شافعی نے حدیث ابن مسعود کو بھی غیر ثابت کہا لہذا یہ جرح کی کاحدیث ابن مسعود کے متعلق اس جرح کو نقل کرنا غلط ہے۔

تایا اگر اس عبارت میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کی روایت کے متعلق یہ جرح فرض بھی کی جائے تو یہ وہی جرح ہے جو ابن مبارک نے کی تھی کہ [ثابت نہیں] لہذا جو جواب اس جرح کا تھا اس کا بھی وہی جواب ہوگا۔ یعنی یہ جرح غیر مفسر ہے اس لیے قابل قبول نہیں۔ اور جہاں تک تعلق ہے السنن الکبریٰ للبیہقی کا تو السنن الکبریٰ للبیہقی کی اصلی عبارت اس طرح ہے:

قال الزعفرانی قال: الشافعی فی القديم: وَلَا يَتَّبِعُ عَنْ عَلِيٍّ وَابْنِ مَسْعُودٍ، یعنی ما رووہ عنہما من انہما کانا لا یرفعان ایدیہما فی شئ من الصلاة الا فی تکبیرة الافتتاح. ①

زعفرانی کہتے ہیں کہ امام شافعی قدیم قول میں کہتے تھے کہ علی اور ابن مسعود سے ترک رفع الیدین ثابت نہیں ہے۔

زعفرانی کے اس قول سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ امام شافعی یہ جرح پہلے زمانے میں کرتے تھے اس کے بعد قول جدید میں رجوع کر لیا۔ لہذا جرح ثابت ہی نہیں ہوئی۔

اور جہاں تک تعلق ہے فتح الباری کا تو فتح الباری کی اصلی عبارت اس طرح ہے:

واحتجوا أيضا بحديث بن مسعود أنه رأى النبي صلى الله عليه

① السنن الکبریٰ للبیہقی (متوفی ۵۵۸) ج ۲ ص ۱۱۴ ناشر دار الکتب العلمیہ

اسلم یرفع یدہ عند الافساح ثم لا یعود أخرجه أبو داود ورده الشافعی
بإلله لم یثبت ①

امام شافعی نے حدیث ابن مسعود کو یوں رو کیا کہ یہ ثابت نہیں۔

لہذا اس جرح کا بھی وہی جواب ہے جو ابن مبارک کی جرح کا جواب گذرا یعنی یہ

جرح غیر مقرر ہے اس لیے مردود ہے۔

۳۔ امام احمد بن حنبل کا کلام اور اس کا جواب

۳۔ حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

امام احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱) نے اس روایت پر کلام کیا ہے۔ دیکھیے: ②

جواب: کلام کی وضاحت زبیر صاحب نے بھی نہیں کی ہے کہ کیا یہ کلام مضریٰ یعنی

روایت کو نقصان دہندہ بھی ہے یا نہیں زبیر صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ خود امام احمد بن

حنبل سے نقل کرتے کہ یہ روایت اس کلام کے وجہ سے ضعیف ہے تو یہ جرح قابل غور ہوتی

کیونکہ کلام تو بخاری اور مسلم کی روایات پر بھی ہوا ہے جیسے کہ عبد اللہ روپڑی صاحب اپنی

کتاب رفع یدین وآئین میں لکھتے ہیں:

جیسے بخاری مسلم کی بعض احادیث پر محدثین نے تنقید کی ہے۔ ③

اور محمد صاحب گوندلوی صحیح مسلم کی ایک حدیث کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

صحیحین میں جو مدلسین کی روایات ہیں وہ سماع پر محمول ہیں مگر یہ قاعدہ ان احادیث

① فتح الباری لابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) ج ۲ ص: ۲۲۰ ناشر دار المعرفہ

بیروت ② جزء رفع الیدین: ۳۲ مسائل احمد بروایۃ عبد اللہ بن احمد ج ۱

ص: ۲۴۴ فقرہ: ۳۲۶۔ رد العین للزبیر علی ص: ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

③ رفع یدین وآئین عبد اللہ ص: ۱۳۳ بحوالہ نور الباعث للشیخ حبیب اللہ

میں چلتا ہے یہاں تنقید ہوگی تو یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں رہتا اور حدیث زیر بحث پر تنقید

ہو چکی ہے۔ ①

تو اگر ہر تنقید و کلام حدیث کے لیے نقصان دہ نہ ہو جائے تو بخاری و مسلم کی روایات بھی مردود ہو گئی۔ لہذا جس طرح بخاری و مسلم کی روایات باوجود تنقید و کلام کے زیر صاحب کے نزدیک بھی ضعیف ثابت نہیں ہو گئی اسی طرح امام احمد کے اس کلام سے حدیث مجدد اللہ بن مسعود بھی ضعیف ثابت نہیں ہو گئی۔

وہ کلام یہ ہے جسے زیر صاحب نے نقل نہیں کیا۔

قُلْتُ لَابِي حَدِيثَ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ غُلَقْمَةَ قَالَ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ الْأَصْلَى بَكُمْ كَمَا رَأَيْتُمْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا مَرَّةً. حَدَّثَنَا قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ الضَّرِيرُ قَالَ كَانَ وَكِيعٌ رُبَّمَا قَالَ يَعْنِي ثُمَّ لَا يَعُودُ قَالَ أَبِي وَكِيعٌ يَقُولُ هَذَا مِنْ قَبْلِ نَفْسِهِ يَعْنِي ثُمَّ لَا يَعُودُ قَالَ أَبِي وَقَالَ الْأَشْجَعِيُّ فِي هَذَا الْحَدِيثِ فَرَفَعَ يَدَيْهِ أَوَّلَ شَيْءٍ قَالَ أَبِي وَحَدِيثَ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ رَوَاهُ ابْنُ أَدْرِيسٍ فَلَمْ يَقُلْ ثُمَّ لَا يَعُودُ حَدَّثَنَا قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ أَدَمٍ قَالَ أَمَلَى عَلَيَّ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَدْرِيسٍ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ قَالَ حَدَّثَنَا غُلَقْمَةُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ عَلِمْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ وَرَكَعَ وَطَبَّقَ يَدَيْهِ فَجَعَلَهَا بَيْنَ رُكْبَتَيْهِ فَبَلَغَ سَعْدًا فَقَالَ صَدَقَ أَخِي قَدْ كُنَّا نَفْعَلُ ذَلِكَ ثُمَّ أَمَرْنَا بِهِذَا وَآخِذَ بَرُكَّتَيْهِ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ هَكَذَا. قَالَ أَبِي لَفْظٌ غَيْرُ لَفْظِ وَكِيعٍ وَكِيعٌ كَانَ رَجُلٌ يَحْمِلُ عَلَى نَفْسِهِ فِي حِفْظِ الْحَدِيثِ ②

① خیر الکلام محمد گوندوی ص ۳۰۵ تا شرکتیہ نعمانیہ

② مسائل احمد بروایہ ابنہ عبد اللہ ص ۷۱ ناشر المكتبة الاسلامی بیروت

عبداللہ بن احمد کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد امام احمد بن حنبل سے حدیث ابن مسعود
 لایم یقع فیہ الامرۃ کے متعلق پوچھا تو میرے والد نے فرمایا ابو عبد الرحمن الضریر کہتے تھے کہ
 کعب بسا اوقات لا یعود کے الفاظ کہتے تھے (یعنی بعض اوقات نہیں کہتے تھے) میرے والد نے
 فرمایا کہ کعب ان الفاظ کو اپنی طرف سے کہتے تھے اور اشجعی نے اس حدیث میں کہا کہ پہلی مرتبہ
 میں ہاتھ اٹھائے اور عبداللہ بن ادریس نے جب عاصم بن کلیب سے یہ روایت نقل کی ہے تو
 اس میں لا یعود کے الفاظ نہیں کہے ہیں چنانچہ میرے استاذ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جب عبد
 اللہ بن ادریس نے مجھے عاصم بن کلیب سے یہ روایت لکھوائی تو وہ اس طرح تھی:

حضرت عبداللہ بن مسعود کہتے ہیں کہ جناب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں نماز
 سکھائی پس تکبیر کہی اور اپنے ہاتھوں کو اٹھایا اور رکوع کیا اور رکوع میں تطبیق کی جب سعد رضی
 اللہ عنہ کو یہ حدیث پہنچی تو اس نے کہا میرے بھائی عبداللہ سچ کہہ رہے ہیں لیکن ہم یہ تطبیق
 پہلے زمانے میں کرتے تھے پھر اللہ کے رسول نے ہمیں گھٹنوں کے پکڑنے کا حکم دیا۔

میرے والد نے فرمایا کہ عاصم کی حدیث یہ ہے اور کعب کے الفاظ اس کے علاوہ
 ہیں اور کعب حدیث کے یاد کرنے میں اپنے اوپر ظلم کرتے تھے۔

امام احمد کے اس کلام میں چار باتیں قابل غور ہیں۔

۱- ابو عبد الرحمن الضریر کہتے تھے کہ کعب بسا اوقات ”لا یعود“ کے الفاظ کہتے تھے

(یعنی بعض اوقات نہیں کہتے تھے)

۲- کعب ان الفاظ کو اپنی طرف سے کہتے تھے

۳- اشجعی نے اس حدیث میں کہا کہ پہلی مرتبہ میں ہاتھ اٹھائے

۴- عبداللہ بن ادریس کی روایت کو کعب کے مقابلے میں ترجیح دینا

جہاں تک تعلق ہے پہلی بات کا تو کبھی لا یعود کو نقل نہ کرنا یہ اس روایت میں ان
 الفاظ کے عدم ثبوت کی دلیل نہیں کیونکہ محدثین کی عادت ہے بسا اوقات یہ حضرات حسب

ضرورت روایت کو مختصر کر دیتے ہیں ۱۔ کمالاً بخشی علی من لہ ذوق لیس (المحدثین) اسی بنیاد پر وکیع بن الجراح جب کسی مجلس میں صرف پہلے مقام پر رفع الیدین کے ثابت کرنے کی ضرورت محسوس کرتے تو روایت کو مختصر کرتے لایعود کے الفاظ کو ذکر کرتے اور جب کسی مجلس میں پہلی تکبیر کے علاوہ دیگر مقامات پر رفع الیدین کی نفی کرنے کی ضرورت محسوس کرتے تو اس روایت کو مکمل لایعود کے الفاظ کے ساتھ نقل کرتے لہذا کسی موقع پر روایت کو مختصر نقل کرنا اس کی تفصیل کے منافی نہیں ہے۔

اور جہاں تک تعلق ہے دوسری بات کا تو اس کے دو جوابات ہیں۔

۱۔ جب وکیع بن الجراح سب کے نزدیک ثقہ ہے خصوصاً امام احمد بن حنبل کے ہاں تو ثقہ و متقی ہے چنانچہ اس کے متعلق امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ: مَا رَأَيْتُ أَحَدًا أَوْعَى لِلْعِلْمِ وَلَا أَحْفَظَ مِنْ وَكِيعٍ. قُلْتُ: كَانَ أَحْمَدُ يُعْظِمُ وَكِيعًا، وَيُفَخِّمُهُ. قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عَامِرٍ الْمِصْبِصِيُّ: سَأَلْتُ أَحْمَدَ: وَكِيعٌ أَحَبُّ إِلَيْكَ أَوْ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ؟ فَقَالَ: وَكِيعٌ. قُلْتُ: كَيْفَ فَضَّلْتَهُ عَلَى يَحْيَى، وَيَحْيَى وَمَكَانُهُ مِنَ الْعِلْمِ وَالْحِفْظِ وَالْإِنْقَانِ مَا قَدْ عَلِمْتُ؟ قَالَ: وَكِيعٌ كَانَ صَدِيقًا لِحَفْصِ بْنِ غِيَاثٍ، فَلَمَّا وَلِيَ الْقَضَاءَ، هَجَرَهُ، وَإِنَّ يَحْيَى كَانَ صَدِيقًا لِمُعَاذِ بْنِ مُعَاذٍ، فَلَمَّا وَلِيَ الْقَضَاءَ، لَمْ يَهْجُرْهُ يَحْيَى. ①

میں نے وکیع سے بڑھ کر کسی کو بھی علم کی حفاظت کرنے والا اور احفظ یعنی زیادہ یادداشت والا نہیں دیکھا ذہبی کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل وکیع کی بہت تعظیم کرتے تھے۔ محمد بن عامر المصیبی کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد سے پوچھا کہ آپ کو وکیع زیادہ محبوب ہے یا یحییٰ بن سعید؟ تو امام احمد نے کہا وکیع۔ میں نے پوچھا کیوں جبکہ یحییٰ کا علمی مقام اور حافظہ ① سیر اعلام النبلاء للذهبی (متوفی ۷۴۸) ج ۹ ص ۱۴۴ ناشر مؤسسة الرسالة

آپ کو معلوم ہے تو حضرت نے فرمایا یہ اس لیے کہ اس کے دوست حفص بن غیاث کو جب ثقہ کا عہدہ ملا تو اس نے اس سے دوستی ہی ختم کر دی لیکن جب یحییٰ کے دوست معاذ بن معاذ کو ثقہ کا عہدہ ملا تو اس نے اس سے دوستی ختم نہیں کی۔

تو ایسے ثقہ و متقی راوی کی طرف بلا دلیل یہ نسبت کرنا کہ وکیع یہ الفاظ اپنی طرف سے کہتے تھے انتہائی نامناسب ہے۔ لہذا یہ کلام مردود ہے۔ جیسے کہ زبیر علی زئی صاحب ایک مقام پر کہتے ہیں:

بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی نے اس روایت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح غیر مفسر ہے جبکہ اس حدیث کے تمام راوی امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی کے نزدیک ثقہ ہیں تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ①

میں بھی کہتا ہوں کہ جب وکیع امام احمد بن حنبل کے نزدیک ثقہ و امام ہے تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر جھوٹ بنانے یا غلطی کرنے والا قرار دیا جاسکتا ہے۔

۲۔ اس حدیث میں [لا یعود] کے الفاظ کو نقل کرنے میں وکیع متفرق بھی نہیں ہے کیونکہ نسائی میں [لم یعد] کے الفاظ کو امام عبد اللہ بن مبارک نے بھی نقل کیا ہے تو کیا عبد

اللہ بن مبارک بھی یہ الفاظ اپنی طرف سے نقل کرتے تھے؟ حاشا وکلا۔

اور جہاں تک تعلق ہے تیسری بات کا تو اشجعی اگرچہ یہ الفاظ نقل نہ بھی کرے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ اشجعی سے اوثق رواۃ مثلاً وکیع بن الجراح اور ابن مبارک اس لایعود کی

زیادتی نقل کرتے ہیں۔ اور زیادۃ الثقہ مقبول ہوتی ہے جیسے کہ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ایک صحیح روایت میں کسی بات کا ذکر ہو اور دوسری میں ذکر نہ ہو تو یہ کوئی جرح نہیں.....
.....ثقہ کی زیادت، محدثین کا ہاں مقبول ہوتی ہے۔ ②

① مسئلہ فاتحہ خلف الامام زبیر علی زئی ص ۳۳۰ ناشر مکتبہ اسلامیہ

② جزاء رفع الیدین مترجم زبیر علی زئی ص ۳۷ ناشر مکتبہ اسلامیہ

اس طرح میں بھی کہتا ہوں کہ جب کعب اور عبد اللہ بن مبارک کی بیان کردہ صحیح روایت میں الامور کی زیادتی موجود ہے تو انجمنی کی روایت میں مذکور نہ ہونا یہ نفی کی دلیل نہیں ہے۔ اور جہاں تک تعلق ہے چوتھی بات یعنی عبد اللہ بن ادریس کی روایت کو کعب کی روایت پر ترجیح دینے کا تو یہ ترجیح کی صورت اس وقت پیش آتی جب کعب کی روایت عبد اللہ بن ادریس کی روایت کے خلاف ہوتی جبکہ یہاں کعب کی روایت میں پہلی تکبیر کے علاوہ دیگر مقامات پر رفع الیدین کی نفی [لا یعود] کے ساتھ ہے اور ابن ادریس کی روایت میں دیگر مقامات کا تذکرہ نہیں گویا کہ کعب کی روایت میں وہ زیادت ہے جو ابن ادریس کی روایت میں نہیں تو جہور محدثین کے ہاں اصول ہے کہ ثقہ کی زیادت قبول ہے۔ لہذا امام احمد کی جرح محدثین کے اصول کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ جیسے کہ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

لہذا حافظ ابن عبد البر کا قول اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ ①

اور یہ جرح امام بخاری نے جزء رفع الیدین میں اس طرح نقل کی ہے:

وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ آدَمَ قَالَ: نَظَرْتُ فِي كِتَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلْبٍ لَيْسَ فِيهِ: ثُمَّ لَمْ يَعُدْ. فَهَذَا أَصَحُّ لِأَنَّ الْكِتَابَ أَحْفَظُ عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ لِأَنَّ الرَّجُلَ رُبَّمَا حَدَّثَ بِشَيْءٍ ثُمَّ يَرْجِعُ إِلَى الْكِتَابِ فَيَكُونُ كَمَا فِي الْكِتَابِ. ②

احمد بن حنبل اپنے استاذ یحییٰ بن آدم سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں یہ حدیث دیکھی جو عاصم بن کلین سے مروی ہے اس کتاب میں لم یعد کے الفاظ نہیں تھے۔ امام بخاری فرماتے ہیں یوں یعنی بغیر لم یعد کے زیادہ صحیح ہے اس لیے کہ بسا اوقات کوئی شخص کوئی حدیث بیان کرتا ہے پھر جب کتاب کی طرف رجوع کرتا ہے تو

① مسئلہ فاتحہ خلف الامام زبیر علی زئی ص: ۵۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② قرۃ العینین برفع الیدین فی الصلاة لمحمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶) ص ۲۸ ناشر دار الارقم الکویت

کتاب میں اسی طرح پاتا ہے جس طرح بیان کی تھی۔

امام بخاری یہاں کہنا یہ چاہتے ہیں کہ عاصم بن کلیب سے لم یعد کی زیادت اگرچہ اس کے شاگرد سفیان ثوری کی روایت میں موجود ہے لیکن عبد اللہ بن ادریس کی روایت میں یہ زیادت نہیں اور زیادہ صحیح حدیث عبد اللہ بن ادریس کی ہے جو لم یعد کی زیادت سے خالی ہے۔

جواب: اولاً تو عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں [لم یعد] کا نہ لکھا ہونا یہ اس حدیث میں ان الفاظ کے نہ ہونے کی دلیل نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ ان الفاظ کے لکھنے سے پہلے کوئی عذر پیش آیا ہو اور پھر لکھنے کا موقع نہ ملا ہو لیکن اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ عبد اللہ بن ادریس کی روایت میں [لم یعد] کے الفاظ نہیں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ سفیان ثوری ثقہ امام کی روایت میں [لم یعد] کی زیادت موجود ہے اور جمہور محدثین کے ہاں زیادت ائقہ مقبول ہے لہذا امام بخاری کی یہ جرح صرف جمہور محدثین ہی نہیں بلکہ اپنے اس اصول کے بھی خلاف ہے جسے حضرت نے صحیح بخاری میں نقل کیا ہے اس لیے مردود ہے۔ البتہ بخاری کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

وَالزِّيَادَةُ مَقْبُولَةٌ، وَالْمُفَسَّرُ يَقْضَى عَلَى الْمُبْهَمِ، إِذَا رَوَاهُ أَهْلُ الثَّبَاتِ ①

اور زیادت قبول ہے اور حدیث مفسر مبہم کا فیصلہ کرتی ہے جب اس کو ثقہ رواۃ نقل کریں۔

جیسے کہ زیر علی زئی لکھتے ہیں:

لہذا حافظ ابن عبد البر کا قول اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ ②

۴- ابو حاتم کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں ابو حاتم رازی (متوفی ۲۷۷ھ) نے کہا:

هَذَا خَطَأٌ يُقَالُ: وَهُمْ فِيهِ الثَّوْرِيُّ، وَرَوَى هَذَا الْحَدِيثَ عَنْ عَاصِمٍ جَمَاعَةٌ فَقَالُوا كُلُّهُمْ: إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ افْتَتَحَ، فَرَفَعَ يَدَيْهِ ثُمَّ

① صحیح البخاری لمحمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶ھ) ج ۲ ص ۱۲۶

② لاشعور دار طوق النجاة ② مسئلہ فاتح خلف الامام زیر علی زئی ص ۵۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

و جمع، اطلق، وجعلها بين لا تحببته، ولم يقل احدا ما رواه الثوري

یہ حدیث خطا ہے کہا جاتا ہے کہ (سفیان) ثوری کو اس (کے اختصار) میں دیکھ رہا ہے۔ کیونکہ ایک جماعت نے اس کو عاصم بن کلیب سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی پس ہاتھ اٹھائے پھر رکوع کیا اور تطبیق کی اور اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی ہے۔ [مطل

الحديث ج ۱ ص ۹۶ ح ۲۵۸ ❶

جواب: اولاً تو ابو حاتم متشدد ہیں جیسے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قلت: قد علم تعنت أبي حاتم في الرجال، وإلا فالشيخان قد احتجابه ❷

میں کہتا ہوں اس سے ابو حاتم کا ضد اور ہٹ دھرمی معلوم ہوگئی کیونکہ اس نے اس راوی پر جرح کی ہے جس سے بخاری مسلم نے استدلال کیا ہے۔
لہذا جب بقول ذہبی یہ ضدی قسم کا آدمی ہے تو سفیان ثوری کی اس صحیح حدیث کو اس کی جرح کی بنیاد پر کیسے ضعیف سمجھا جاسکتا ہے؟

نیز زیر صاحب کے استاذوں کے استاذ محمد صاحب گوندلوی بھی لکھتے ہیں:

جرح کرنے والا اگر معتنت اور متشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے جرح معتبر نہیں

..... متشددین میں ابو حاتم (ان میں سے ایک ہیں) ❸

ثانیاً: یہ روایت ثوری کی خطا نہیں بلکہ ابو حاتم کی جرح خطا پر مشتمل ہے وہ اس طرح کہ ابو حاتم اس عبارت میں سفیان ثوری کے خطا کی وجہ یہ بتا رہے ہیں کہ عاصم بن کلیب سے اس روایت کو ایک جماعت نے نقل کیا ہے اور انہوں نے اس روایت میں [لم يعد]

❶ نور العین لزمیر ملی زئی ص: ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ ❷ تذکرۃ الحفاظ لمحمد بن احمد بن عثمان

الذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۲ ص ۸۰ ناشر دار الکتب العلمیۃ بیروت

❸ خیر الکلام لمحمد گوندلوی ص: ۴۶ ناشر مکتبہ نعمانیہ

عن النعمان بن عبد اللہ بن ادریس نے نقل کیے ہیں تو یہ بات تحقیق کے میدان میں لفظ ہے کیونکہ اس روایت کو ابو حاتم نے یہاں نقل کی ہے ان الفاظ کے ساتھ عام بن کلب سے صرف عبد اللہ بن ادریس نے نقل کی ہے اس کے علاوہ کوئی دوسرا نام سامنے نہیں آیا لہذا جماعت کی طرف نسبت کرنا ابو حاتم کی خطا ہے۔

یہاں صرف اتنی بات ہے کہ عام بن کلب سے جب اس روایت کو عبد اللہ بن ادریس نقل کرتے ہیں تو [لم یعد] کے الفاظ نقل نہیں کرتے ہاں سفیان ثوری [لم یعد] کی زیادت کو نقل کرتے ہیں تو ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ ثقی کی زیادت قبول ہے۔

تنبیہ: زیر صاحب نے ابو حاتم کی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے برکیٹ میں جو اختصار کا لفظ لگایا ہے یہ زیر صاحب نے اپنی فیکٹری سے بنایا ہے ابو حاتم کی اس عبارت میں اس لفظ کا نام و نشان نہیں نیز کسی بھی محدث سے یہ وضاحت ثابت نہیں ہے کہ سفیان کو اس روایت کے اختصار میں وہم ہوا ہے حق بات یہ ہے کہ عبد اللہ بن ادریس کی یہ روایت جو تطبیق کے سلسلے میں ہے یہ اور ہے اور سفیان ثوری کی روایت اور ہے لہذا کسی کی روایت کسی کے خلاف نہیں ہے۔ تطبیق والی روایت اپنی جگہ پر صحیح ہے اور ترک رفع الیدین یعنی [لم یعد] والی روایت اپنی جگہ پر صحیح ہے۔

۵۔ امام دارقطنی کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں: الامام دارقطنی (متوفی ۳۵۴) نے اسے غیر محفوظ قرار

دیا۔ [دیکھیے العلل للدارقطنی ج ۵ ص: ۳۷ مسئلہ ۸۰۴] ①

جواب: اولاً: امام دارقطنی نے اس حدیث کی سند کو صحیح قرار دیا ہے اور متن میں [لم

یعد] کے لفظ کو غیر محفوظ قرار دیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

وإسناده صحيح، وفيه لفظة ليست بمحفوظة، ذكرها أبو خديجة في

① نور العینین زیر علی زئی ص: ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

حدیثہ، عن الثوری، وہی قولہ: "ثُمَّ لَمْ يَعُدْ" ①

اس حدیث کی سند صحیح ہے لیکن اس میں ایک لفظ **ثُمَّ** [لم يعد] غیر محفوظ ہے۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ زیر صاحب سند کے سلسلے میں امام دارقطنی کے فیصلے پر ایمان نہیں کرتے کیونکہ زیر صاحب نے اس حدیث کی سند کو سفیان ثوری کی تالیس کی ہجرت ضعیف بتایا ہے لیکن متن کے بارے میں امام دارقطنی کے فیصلے پر اعتماد کرتے ہیں اور اسے غیر محفوظ قرار دیتے ہیں۔

ثانیاً: یہ بھی کتنی عجیب بات ہے کہ جب اس کی پسندیدہ روایت پر امام بخاری جیسے امیر المؤمنین فی الحدیث اور ابو حاتم و بیہقی غیر محفوظ کی جرح کرتے ہیں تو وہاں اس جرح کو غیر مفسر کرار دے کر رد کرتے ہیں لیکن جب امام دارقطنی عبد اللہ بن مسعود کی حدیث پر یہی جرح کرے تو اس جرح کو مفسر کرار دے کر ضعیف کہتے ہیں ایسے انصاف کو ہمارا دورے سلام۔ البتہ زیر صاحب کی اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی نے اس روایت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح غیر مفسر ہے جبکہ اس حدیث کے تمام راوی امام بخاری امام ابو حاتم اور امام بیہقی کے نزدیک ثقہ ہیں تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا جاسکتا ہے؟ ②

لہذا ہم بھی کہتے ہیں کہ امام دارقطنی کی یہ جرح غیر مفسر ہے اس لیے مردود ہے۔

۶۔ ابن حبان کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں: حافظ ابن حبان (متوفی ۳۵۴) نے (کتاب الصلاۃ

میں کہا:

① اللعل الواردة للدارقطنی (متوفی ۳۸۵) ج ۵ ص ۱۷۲ ناشر دار طبعہ - عمان

② مسئلہ فتوحات الامام ابو یوسف علی زئی ص ۴۴۳ شریکتہ اسلامیہ

یہ روایت حقیقت میں سب سے زیادہ ضعیف ہے کیونکہ اس کی علتیں ہیں جو اسے اصل قرار دیتی ہیں۔^(۱)

جواب: اولاً: ابن حبان جرح میں تشدد شمار کیے جاتے ہیں اس لیے اس کی جرح کا اعتبار نہیں کیا جائے گا جیسے کہ حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فیأمل هذا، فإن ابن حبان صاحب تشنيع وشغب.^(۲)

پس اس کے متعلق غور و فکر کیا جائے اس لیے کہ ابن حبان طعنہ باز اور فتنہ انگیز ہے۔

ثانیاً: غلطیاں کرتے ہیں: چنانچہ اس کے متعلق حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وقد ذكره أبو عمرو بن الصلاح في طبقات الشافعية، وقال: ربما

غلط الغلط الفاحش في تصرفاته^(۳)

ابو عمرو بن صلاح نے اس کے متعلق طبقات الشافعية میں لکھا ہے کہ اس نے اپنے

تصرفات میں بہت بری غلطیاں کی ہیں۔

میں بھی کہتا ہوں اس روایت میں بلاوجہ علتیں نکالنا ان کی غلطیوں میں سے ہے۔

ثالثاً: غیر مقلد علماء نے بھی ابن حبان کے اس قول کو رد کیا ہے چنانچہ احمد حمد شا کر غیر

مقلد لکھتے ہیں:

وهذا الحديث صحيحه ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث

صحيح وما قالوه في تعليله ليس بعللة^(۴)

اس حدیث کو ابن حزم اور دیگر حفاظ حدیث نے صحیح کہا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور وہ

① نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② میزان الاعتدال للذہبی (متوفی

۷۴۸) ج ۱ ص ۲۹۰ ناشر دار المعرفۃ بیروت ③ تذکرۃ الحفاظ للذہبی (متوفی

۷۴۸) ج ۳ ص ۹۰ ناشر دار الکتب العلمیہ ④ سنن الترمذی بتحقیق احمد محمد

شا کر ج ۲ ص ۴۱ ناشر مکتبہ و مطبعۃ مصطفی النابی

جو بعض لوگوں نے اس میں کوئی علت بیان کر کے ضعیف کرنے کی کوشش کی ہے اور حقیقت کوئی علت نہیں۔

اور شعب الارناؤط اور محمد زہیر الشاویس غیر مقلد یہ دونوں حضرات شرح الزیلعی حاشیہ میں لکھتے ہیں:

حسنہ الترمذی و صححہ غیر واحد من الحفاظ و ما قالوہ فی تعلیلہ

لیس بعلہ ❶

اس حدیث کو ترمذی نے حسن قرار دیا ہے اور حفاظ میں سے بہت سارے حفاظ حدیث نے اس کو صحیح قرار دیا ہے ورنہ جو بعض لوگوں نے اس میں کوئی علت بیان کر کے ضعیف کرنے کی کوشش کی ہے وہ درحقیقت کوئی علت نہیں۔

والعاجیہ جرح غیر مفسر ہے کیونکہ ابن حبان نے وہ علتیں بیان نہیں کی ہیں کہ وہ کوئی علتیں ہیں جو اس روایت کو باطل کرتی ہیں۔ اس لیے یہ جرح مردود ہے۔

۷۔ امام ابوداؤد کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

امام ابوداؤد بخستانی (متوفی ۲۷۵) نے کہا ہذا حدیث مختصر من حدیث طویل و لیس ہو بصحیح علیٰ ہذا اللفظ سنن ابی داؤد نسخہ حمصیہ ج ۱ ص: ۷۸: ۴ ح ۷۴۸ [۲]

جواب: اولاً: امام ابوداؤد رحمہ اللہ سے اس جرح کا ثبوت مشکوک ہے کیونکہ ابوداؤد کے بعض نسخوں میں اگرچہ یہ جرح موجود ہے لیکن متداول نسخوں میں موجود نہیں ہے تو جب اس جرح کے ثبوت میں شک و احتمال آگیا تو اس سے استدلال بھی باطل ہو گیا کیونکہ متفق

❶ شرح السنۃ بتحقیق شعب الارناؤط و محمد زہیر الشاویس ج ۳ ص: ۲۴۷ ناشر المکتب الاسلامی بیروت ❷ نور العینین الزبیری علی زئی ص: ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

ای قاعدے سے استدلال کیا ہے: اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

(يُسَبِّحُ بِكَفِّهِ) أَيْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ (حِينَ يَقُومُ) لِلصَّلَاةِ وَيَسْتَفْتِيحُ (وَحِينَ يَسْجُدُ) اسْتِدْلَالٌ بِهِ عَلَى رَفْعِ الْيَدَيْنِ فِي السُّجُودِ لَكِنِ اسْتِدْلَالٌ بِهِ عَلَيْهِ نَامٍ لِأَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِقَوْلِهِ حِينَ يَسْجُدُ حِينَ يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ لِلسُّجُودِ كَمَا فِي الرَّوَايَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ وَإِذَا جَاءَ الْاِحْتِمَالُ بَطْلُ الْاِسْتِدْلَالِ ①

عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد نے بھی اسی قاعدے سے استدلال کیا ہے اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

وَأَمَّا حَدِيثُ مَرْوَانَ الْأَصْغَرِ فَهُوَ أَيْضًا لَا يَدُلُّ عَلَى نَسْخِ ذَلِكَ الْقَانُونِ لِأَن قَوْلَ بَنِ عُمَرَ فِيهِ إِنَّمَا نَهَى عَنْ ذَلِكَ فِي الْقَضَاءِ يُحْتَمَلُ أَنَّهُ قَدْ عَلِمَ ذَلِكَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيُحْتَمَلُ أَنَّهُ قَالَ ذَلِكَ اسْتِنَادًا إِلَى الْفِعْلِ الَّذِي شَاهَدَهُ وَرَوَاهُ فَكَانَهُ لَمَّا رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي بَيْتِ حَفْصَةَ مُسْتَدِيرًا الْقِبْلَةَ فَهَمَّ اخْتِصَاصَ النَّهْيِ بِالْبُنْيَانِ فَلَا يَكُونُ هَذَا الْفَهْمُ حُجَّةً فَإِذَا جَاءَ الْاِحْتِمَالُ بَطْلُ الْاِسْتِدْلَالِ ②

قاضی شوکانی غیر مقلد نے اسی قاعدے سے استدلال کیا ہے اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

وَمَعَ الْاِحْتِمَالِ يَسْقُطُ الْاِسْتِدْلَالُ. ③

- ① عون المعبود لشمس الحق عظیم آبادی (۱۳۲۹) ج ۲ ص: ۳۰۹ ناشر دار الكتب العلمية ② تحفة الاحوذی لعد الرحمن ميار كفوري (متوفی ۱۳۵۳) ج ۱ ص: ۴۹ ناشر دار الكتب العلمية ③ نيل الاوطار لمحمد بن علي الشوكاني (متوفی ۱۲۵۰) ج ۱ ص: ۲۴۶ ناشر دار الحديث مصر

ثالثاً: ابن قطان الفاسی نے ابوداؤد کی اس جرح کو اس کا وہم قرار دیا ہے۔ اصلی عبارت

ملاحظہ فرمائیں:

وَالَّذِي تَوَهَّمَهُ أَبُو دَاوُدَ: مِنْ أَنَّهُ مُخْتَصَرٌ، قَدْ بَيَّنَّ مَتَوَهَّمُهُ مِنْ ذَلِكَ فِي كِتَابِهِ، بِاتِّبَاعِهِ إِيَّاهُ حَدِيثَ ابْنِ إِدْرِيسَ، وَرَوَايَتَهُ لَهُ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ قَالَ أَبُو دَاوُدَ: حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: أَلَا أُصَلِّيَ بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَهُ إِلَّا مَرَّةً. قَالَ أَبُو دَاوُدَ: هَذَا الْحَدِيثُ مُخْتَصَرٌ مِنْ حَدِيثٍ طَوِيلٍ، وَلَيْسَ هُوَ بِصَحِيحٍ عَلَى هَذَا اللَّفْظِ، حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ إِدْرِيسَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، قَالَ عَبْدُ اللَّهِ: عَلِمْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصَّلَاةَ: فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ فَلَمَّا رَكَعَ، طَبَقَ يَدَيْهِ بَيْنَ رُكْبَتَيْهِ، قَالَ: فَبَلَغَ ذَلِكَ سَعْدًا فَقَالَ: صَدَقَ أَخِي، قَدْ كُنَّا نَفْعَلُ هَذَا، ثُمَّ أَمَرْنَا بِهِذَا يَعْنِي الْإِمْسَاكَ عَلَى الرُّكْبَتَيْنِ ①

ثالثاً: اس جرح کا بنیاد اس بات پر ہے کہ عبداللہ بن ادریس کی روایت میں یہ زیادت موجود نہیں اور ہم ماقبل میں ثابت کر چکے ہیں کہ یہ جرح فاسد ہے لہذا فاسد پر مبنی جرح بھی فاسد ہے۔

۸۔ یحییٰ بن آدم کا کلام اور اس کا جواب

یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳) کی جیسے جزہ رفع الیدین ص ۱۳۲ ②

① بیان الوہم والایہام لابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸) ج ۳ ص ۳۶۶ ناشر دار

طیبة الریاض ② نور العینین لا ییر علی زئی ص ۱۳۱ ناشر مکتبہ اسلامیہ

جواب: یحییٰ بن آدم کی جرح کا جواب جرح نمبر ۳ یعنی امام احمد بن حنبل کی جرح کے ضمن میں گذر چکا ہے وہاں دوبارہ دیکھیے۔

۹۔ امام بزار کا کلام اور اس کا جواب

زیر علی زئی لکھتے ہیں: ابوبکر احمد بن عمرو البزار (متوفی ۲۹۲) نے اس حدیث پر جرح

کی۔ [المحر الزخارج ص ۵: ۴۷ ح ۶۰۸] ①

جواب: اولاً: امام بزار نے یہ جرح حضرت عبداللہ بن مسعود کی اس روایت پر نہیں کی ہے جس میں پہلی تکبیر کے علاوہ دیگر مقامات میں [لَمْ يَعِدْ] کے لفظ کے ساتھ یا لم یرفع یدیه الا فی اول مرة کے الفاظ کے ساتھ رفع الیدین کی نفی ہے بلکہ امام بزار نے یہ جرح حضرت عبداللہ بن مسعود کی اس روایت پر کی ہے جو تطبیق کے متعلق ہے لہذا تطبیق والی روایت پر کی ہوئی جرح کو ترک رفع الیدین والی روایت پر منطبق کرنا انصاف کو پاش پاش کرنا ہے البتہ وہ اصلی کلام ملاحظہ فرمائیں:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَعِيدٍ، وَمُحَمَّدُ بْنُ الْعَبَّاسِ الضُّبَعِيُّ، قَالَا: نَا عَبْدَ اللَّهِ بْنَ إِدْرِيسَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ: أَلَا أُرِيكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ، فَلَمَّا رَكَعَ طَبَّقَ يَدَيْهِ وَجَعَلَهُمَا بَيْنَ فَخْذَيْهِ، فَلَمَّا صَلَّى قَالَ: هَكَذَا فَعَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَهَذَا الْحَدِيثُ رَوَاهُ عَاصِمُ بْنُ كُلَيْبٍ، وَعَاصِمٌ فِي حَدِيثِهِ اضْطَرَابٌ، وَلَا سِيَّمَا فِي حَدِيثِ الرَّفْعِ ذِكْرُهُ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَةٍ، وَرَوَاهُ عَنْ أَبِيهِ، عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ، أَنَّهُ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ وَحِينَ رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ، وَرَوَى عَنْ

مُحَارِبُ بْنُ دِقَارٍ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَلِكَ أَيْضًا
وَرَوَى عَنْ أَبِيهِ، عَنْ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ رَأَاهُ
يَرْفَعُ فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ

قارئین کرام اس عربی عبارت کو بار بار پڑھیں اور دیکھیں کہ کیا یہاں پر حضرت عبداللہ
بن مسعود کی اس روایت کا کوئی تذکرہ ہے جس سے ہم نے استدلال کیا ہے ہرگز نہیں۔

ثانیاً: اس عبارت میں امام بزار نے عاصم بن کلیب کے متعلق فیصلہ کیا ہے کہ اس کی
حدیث میں (ویسے بھی) اضطراب ہوتا ہے (یعنی مضطرب الحدیث ہے) خصوصاً رفع
الیدین والی روایت میں تو اضطراب ہے ہی۔ اب زیر صاحب سے سوال ہے کہ کیا آپ
عاصم بن کلیب کے متعلق امام بزار کا فیصلہ تسلیم کر کے اس کو مضطرب الحدیث ماننے کے لیے
تیار ہو؟ ہرگز نہیں کیوں کہ عاصم بن کلیب کو مضطرب الحدیث ماننے والی صورت میں آپ کی
گاڑی بھی نہیں چلے گی آپ نے اپنی گاڑی چلانے کے لیے عاصم بن کلیب کو کئی مقامات پر
ثقتہ لکھا ہے جیسے کہ جزء رفع الیدین ص: ۵۲ میں آپ نے عاصم بن کلیب کی حدیث کو صحیح لکھا
ہے تو جب آپ خود امام بزار کا فیصلہ تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے تو دوسروں پر کیوں
الزام قائم کرتے ہو؟

ثالثاً: اس عبارت میں امام بزار نے عاصم بن کلیب کی رکوع سے سر اٹھانے کے بعد
والی رفع الیدین کی روایت کو بھی مضطرب قرار دیا ہے لیکن آپ کو اس کے متعلق یہ جرح نظر
نہیں آئی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی ترک رفع الیدین والی روایت جس کا یہاں پر ذکر
تک نہیں آپ نے اس جرح کو اس کے ساتھ متعلق کر دیا ایسے انصاف کو ہمارا دور سے سلام۔

۱۰۔ محمد بن وضاح کا کلام اور اس کا جواب:

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں

محمد بن وضاح (متوفی ۲۸۹) نے ترک رفع یدین کی تمام احادیث کو ضعیف کہا

السمیع ج ۹ ص ۲۲۱ وسندہ قوی [۱]

جواب: محمد بن وضاح کی یہ جرح غیر مفسر ہے جیسے کہ حافظ زبیر علی صاحب کے استاذوں کے استاذ محمد صاحب گوندلوی لکھتے ہیں:

یہ جرح بھی غیر مفسر ہے کہ فلاں راوی ضعیف ہے اور ضعف کی وجہ بیان نہ کریں۔ [۲]
میں بھی کہتا ہوں کہ محمد بن وضاح نے چونکہ اس روایت کے ضعیف ہونے کی وجہ بیان نہیں کی ہے اس لیے مردود ہے۔ البتہ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

مُحَمَّدُ بْنُ وَضَّاحٍ يَقُولُ الْأَحَادِيثُ الَّتِي تَرَوِي عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَفْعِ الْيَدَيْنِ ثُمَّ لَا يَعُودُ ضَعِيفَةً كُلِّهَا [۳]

نیز جب ابن سعد کا تب الواقدی نے عبد الاعلیٰ راوی پر جرح کی کہ [لم یکن بالقوی فی الحدیث] یعنی یہ حدیث میں قوی نہیں (بلکہ کمزور و ضعیف ہے) تو زبیر علی زئی نے اس جرح کو حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی کے حوالے سے غیر مفسر قرار دے کر رد کر دیا۔ دیکھیے: [۴]

۱۱۔ امام بخاری کا کلام اور اس کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

امام بخاری (متوفی ۲۵۶) دیکھیے جزء رفع الیدین۔ [۵]

جواب: امام بخاری کے کلام کا جواب امام احمد رحمہ اللہ کے کلام نمبر ۳ کے تحت گذر

چکا ہے۔

[۱] نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ [۲] خیر الکلام ل محمد گوندلوی ص ۳۳ ناشر مکتبہ نعمانیہ

[۳] السمیع لهما فی الموطا لابن عبد البر (متوفی ۴۶۳) ج ۹ ص ۲۲۱ ناشر وزارة

عموم الاوقاف

[۴] نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ [۵] نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

۱۲۔ ابن القطان الفاسی کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸) سے زلیحی حنفی نے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس

زیادت (دوبارہ نہ کرنے) کو خطا قرار دیا۔ [نصب الرایۃ ج ۱ ص: ۳۹۵] ①

جواب: ابن قطان فاسی کی کتاب بیان الوہم والایہام میں اس جرح کا نام و نشان

نہیں جیسے کہ زبیر صاحب خود بھی اقرار کرتے ہیں کہ مجھے یہ کلام بیان الوہم والایہام میں

نہیں ملا (ج ۳ ص: ۳۶۵ تا ۳۶۷ فقرہ ۱۱۰۹) تاہم اشارہ ضرور ملتا ہے۔ ②

رہی بات اشارے کی تو اشارہ خود مبہم چیز ہوتا ہے جس سے یقینی طور پر کوئی چیز معلوم

نہیں ہو سکتی ہے لیکن حق بات یہ ہے کہ ابن قطان فاسی کے اس کلام میں جرح کرنے والوں

پر رد ہے چنانچہ ابن قطان ابوداؤد کی جرح [لیس بصحیح علیٰ ہذا اللفظ] کو وہم

قرار دے رہے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

وَالَّذِي تَوَهُمُهُ أَبُو دَاوُدَ: مِنْ أَنَّهُ مُخْتَصَرٌ، قَدْ بَيَّنَّ مَتَوَهُمُهُ مِنْ ذَلِكَ فِي

كِتَابِهِ، بِاتِّبَاعِهِ إِيَّاهُ حَدِيثَ ابْنِ إِدْرِيسَ، وَرَوَايَتَهُ لَهُ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُثَيْبٍ. قَالَ

أَبُو دَاوُدَ: حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ

عَاصِمِ بْنِ كُثَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ: قَالَ عَبْدُ

اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ: أَلَا أُصَلِّيْ بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟

قَالَ: فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَهُ إِلَّا مَرَّةً. قَالَ أَبُو دَاوُدَ: هَذَا الْحَدِيثُ مُخْتَصَرٌ مِنْ

حَدِيثٍ طَوِيلٍ، وَلَيْسَ هُوَ بِصَحِيحٍ عَلَى هَذَا اللَّفْظِ، حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي

شَيْبَةَ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ إِدْرِيسَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُثَيْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ

① نور العینین از زبیر علی زئی ص ۱۳۳ تا ۱۳۴ مشرکتیہ اسلامیہ ② نور العینین از زبیر علی زئی ص ۱۳۳ تا ۱۳۴ مشرکتیہ اسلامیہ

الأسود، عن غلقمة، قال عبد الله: علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم
الضلع " فكبر ورفع يديه، فلما ركع، طبق يديه بين ركبتيه، قال: قبلغ
ذلك سعدا فقال: صدق أخى، قد كُنا نفعل هذا، ثم أمرنا بهذا يعنى
الاستسقاء على الركبتين فمن هذا زعم أبو داود أنه اختصر حديث وكيع،
فشيح معناه وكما فعل أبو داود فعل أحمد بن حنبل فى هذا الحديث، من
معارضة رواية وكيع عن الثورى، برواية ابن إدريس.

وہم پر دلیل یوں پیش کی کہ ابو داود نے سفیان کی روایت کے بعد عبد اللہ بن ادريس کی
روایت لائی (جس میں پہلی تکبیر میں رفع الیدین کا ذکر ہے اور پھر دوبارہ نہ کرنے کا ذکر نہیں
۔) اور جس طرح ابو داود نے کیا ہے (یعنی وکیع کی روایت کو عبد اللہ بن ادريس کی روایت
کے معارض سمجھا ہے) اسی طرح احمد بن حنبل نے بھی وکیع عن الثوری کی روایت کو عبد اللہ
بن ادريس کی روایت کے معارض سمجھا ہے (لہذا احمد بن حنبل کو بھی وہم ہوا ہے)

آگے ابن قطان لکھتے ہیں:

وَالَّذِي فَعَلَهُ أَبُو مُحَمَّدٍ مِنْ إِبْهَامِ هَذَا الْحَدِيثِ، وَالْإِحَالَةِ بِهَا عَلَى
مُحَمَّدِ بْنِ نَصْرِ يُوْهِمُ أَنْ عِنْدَهُ فِيهِ مَزِيدٌ، وَلَيْسَ كَذَلِكَ. وَالْحَدِيثُ عِنْدِي
لِعَدَالَةِ رَوَاتِهِ أَقْرَبُ إِلَى الصَّحَّةِ، وَمَا بِهِ عِلَّةٌ سِوَى مَا ذَكَرْتُ. ①

وہ جو ابو محمد نے اس حدیث میں مبہم علتیں بتائی ہیں اور ان کو محمد بن نصر کی طرف
منسوب کیا ہے اس سے تو یہ وہم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں مزید بھی علتیں ہیں حالانکہ ایسی
بات نہیں میرے نزدیک یہ حدیث راویوں کی عدالت کی وجہ سے سخت کے قریب (یعنی

① بیان الوهم والایهام لاسن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸) ج ۳ ص ۳۶۷ ناشر دار

حسن ہے اور اس میں کوئی علت نہیں ہے سوائے اس کے جو میں نے ذکر کی (۱)۔ علت الہیہ اور سے ذکر کی تھی جس کو الہود اور کا ہم قرار دیا

رہی بات زبانی رحمہ اللہ کی تو زبانی سے اس عبارت کے سمجھنے میں خطا ہوئی ہے بقول زیر علی زئی انسان خطا کا پتہ ہے دیکھیے [جزء رفع الیدین ص: ۲۶] لہذا بقول ذہبی رحمہ

اللہ! وكل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ۱

۱۳- عبد الحق الاشبیلی کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں: عبد الحق الاشبیلی نے کہا ”لا یصح“ الاحکام الواسطی ج:

ص: ۳۶۷ ۲

جواب: اولاً تو صحیح کی نفی حسن کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسے کہ غیر مقلد عالم شمس الحق عظیم

آبادی لکھتے ہیں:

فمعنی لم یصح ولم یثبت واحد وهو نفی السند الصحيح فیقی

تحتہ السند الحسن ۳

[لم یصح] اور [لم یثبت] کا معنی ایک ہی ہے یعنی یہ سند صحیح نہیں بلکہ حسن ہے۔

ثانیاً: عبد الحق صاحب نے صحیح نہ ہونے کی وجہ بیان نہیں کی ہے اس لیے جرح غیر مفسر

لہذا مردود ہے۔

۱۴- ابن الملقن کا کلام اور اس کا جواب:

حافظ زیر علی زئی لکھتے ہیں:

۱ تذکرہ الحفاظ للذہبی (متوفی ۷۴۸) ج ۳ ص: ۲۳۱ ناشر دار الکتب العلمیہ

۲ نور العینین زیر علی زئی ص: ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ۳ غنیۃ الالمعی لشمس الحق مع

المعجم الصغیر ج ۲ ص: ۱۵۸ ناشر دار الکتب العلمیہ بیروت

ابن الملقن (متوفی ۸۰۴) نے اسے ضعیف کہا البدر المنیر ج ۳ ص ۴۹۲ ①
 جواب: ابن الملقن نے اس حدیث کے ضعف کے جتنے وجوہات بیان کیے ہیں وہ
 سب کے سب غلط ہیں مثلاً ابن مبارک نے کہا کہ یہ حدیث ثابت نہیں امام احمد بن حنبل اور
 یحییٰ بن آدم نے اسے ضعیف قرار دیا ہے وغیرہ ان تمام حضرات کے اقوال پر ہم نظر قائم
 کر کے ان کے اقوال کو فاسد بتا چکے ہیں تو چونکہ ابن الملقن کا کلام بھی اسی فاسد کلام پر
 مشتمل ہے لہذا یہ [بناء الفاسد علی الفاسد] ہے۔ ابن الملقن کی اصلی عبارت
 ملاحظہ فرمائیں:

وَأَمَّا الْجَوَابُ عَنْ الْحَدِيثِ الثَّالِثِ وَهُوَ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ فَهُوَ
 حَدِيثٌ ضَعِيفٌ أَيْضًا، قَالَ الْبَيْهَقِيُّ (فِي سَنَنِهِ) قَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ: لَمْ يَثْبُتْ
 عِنْدِي حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ هَذَا: ②

۱۵- حاکم کا کلام اور اس کا جواب

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

الحاکم (متوفی ۴۰۵) الخلفیات للبیہقی بحوالہ البدر المنیر ③

جواب: حاکم کی جرح کا بنیاد اس بات پر ہے کہ عاصم بن کلیب صحیح کے شرائط کا راوی
 نہیں ہے کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ عاصم بن کلیب کی روایت کو صحیح میں نہیں لایا گیا ہے اس لیے
 کہ عاصم روایات کو مختصر کرتے تھے اور بالمعنی نقل کرتے تھے لہذا یہ لفظ لم بعد اس روایت میں
 محفوظ نہیں ہے۔ دیکھیے اصلی عبارت:

وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ: قَالَ الْحَاكِمُ: هَذَا الْخَبَرُ مُخْتَصَرٌ مِنْ أَصْلِهِ، وَعَاصِمٌ بْنُ

① نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② البدر المنیر لابن الملقن (متوفی ۸۰۴)
 ج ۳ ص ۴۹۲ ناشر دار الهجرة الرياض ③ نور العینین لزبیر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

کُلیب یعنی المذکور فی السناد الاول لم یخرج حدیثہ فی الصحیح، وذلك انه كان یخصر (الاخبار) یؤدیها علی المعنی، وهذا اللفظ ثم لم یعد غیر محفوظ فی الخبر ①

جبکہ خود حاکم نے عاصم بن کلیب کی دیگر روایات کو صحیح علی شرط مسلم کہا ہے لہذا امام سے جرح اور تعدیل کے دونوں قول متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط الاعتبار ہو گئے جیسے کہ با قبل میں ذہبی سے یہ اصول نقل ہو چکا ہے۔ [تساقط قول ۵]۔

عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُليب، عَنْ علقمة بن وائل، عَنْ أبيه، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا رَكَعَ فَرَجَّ بَيْنَ أَصَابِعِهِ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ ②

اگر کوئی کہے کہ امام حاکم کی مراد یہ ہے کہ عاصم بن کلیب صحیح بخاری کا راوی نہیں ہے تو میں جواب میں کہوں گا کیا حدیث کی صحت کے لیے بخاری کا راوی ضروری ہے صحیح مسلم کا ہونا کافی نہیں ہے مجھے یقین ہے کہ زیر صاحب کی طرف سے بھی جواب یہی آئے گا کہ صحت حدیث کے لیے بخاری کا راوی ہونا شرط نہیں ہے ورنہ پھر زیر صاحب کی بھی گاڑی نہیں چلے گی کیونکہ وہ بھی اپنی گاڑی چلانے کے لیے عاصم بن کلیب کو اٹھاتے ہیں۔

۱۶- امام نووی کا کلام اور اس کا جواب

النووی (متوفی ۶۷۰) نے کہا: اتفقوا علی تضعیفه (خلاصۃ الاحکام ج ۱ ص ۳۵۴ ج ۱۸۰) یعنی امام ترمذی کے علاوہ سب متقدمین کا اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ ③

① البدر المنیر لابن الملقن (متوفی ۸۰۴) ج ۳ ص ۹۳ ناشر دار الهجرة الرياض

② مستدرک للحاکم (متوفی ۴۰۵) ج ۱ ص ۳۴۶ ناشر دار الکتب العلمیہ

③ نور العینین الزبیری علی زکی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

جواب: محدثین نے امام نووی کی اس بات کو رد کیا ہے چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی

کتبہ ہیں

وقال النووي في الخلاصة اتفقوا على تضعيف هذا الحديث قال
الزركشي في تخریجه ونقل الاتفاق ليس بجيد فقد صححه ابن حزم
والدارقطني وابن القطان وغيرهم وبوب عليه النسائي الرخصة في ترك
ذلك. قال ابن دقيق في البلمام: عاصم ابن كليب ثقة أخرج له مسلم
وعبد الرحمن أخرج له مسلم أيضا وهو تابعي وثقه ابن معين وغيره
النهی. ونقل الحافظ ابن حجر أيضا في تخریج أحاديث الهداية تصحيح
هذا الحديث عن ابن القطان والدارقطني ①

نووی نے خلاصۃ الاحکام میں کہا ہے کہ محدثین نے اس حدیث کے ضعیف ہونے پر
اتفاق کیا ہے زکشی نے اس کی تخریج میں کہا ہے کہ نووی کا اس حدیث کے ضعف پر اتفاق
نقل کرنا اچھی بات نہیں کیونکہ اس حدیث کو ابن حزم نے صحیح کہا ہے اور دارقطنی اور ابن
قطان وغیرہم نے بھی صحیح کہا ہے اور نسائی نے اس حدیث پر باب قائم کیا ہے کہ یہ باب ہے
رفع الیدین کے چھوڑنے کی اجازت کے بیان میں اور ابن دقیق العید نے اپنی کتاب
الامام میں کہا ہے کہ عاصم بن کلب ثقفی ہے مسلم کا راوی ہے تابعی ہے اسے ابن معین وغیرہ
نے ثقہ کہا ہے اور ابن حجر نے تخریج احادیث ہدایہ میں اس حدیث کی ابن قطان اور دارقطنی
سے تصحیح نقل کی ہے۔

نیز بیر صاحب کو بھی اس قول کے غلطی کا احساس تھا اس لیے امام ترمذی کی خود ہی

① اللآلئ المصنوعة فی الأحادیث الموضوعه لجلال الدین السیوطی (متوفی

استثنائی کی حالت تک اس کو یہ بھی معلوم تھا کہ نووی سے پہلے ابن حزم نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا
یہ میں کہتا ہوں کہ نووی سے پہلے ابو علی طوسی (متوفی ۳۱۲) نے بھی اس حدیث کو حسن کہا ہے۔

۱۷۔ دارمی کا کلام اور اس کا جواب

الدارمی (متوفی ۲۸۰) بحوالہ تہذیب السنن للمحافظ ابن القيم

الجوزیۃ (ج ۲ ص: ۴۴۹) ①

جواب: زبیر صاحب یہ جرح نقل کرنے کے فوراً بعد لکھتے ہیں:

یہ حوالہ مجھے باسند صحیح نہیں ملا۔ ②

تو جب امام دارمی تک یہ جرح بقول آپ کے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہی نہیں تو پھر بھی
جاریں میں محض بیس کے عدد پورے کرنے کے لیے اس جرح کو شمار کرنا علم و انصاف کے
خلاف ہے۔ کیونکہ ابن قیم نے یہ جرح دارمی سے بغیر حوالے کے نقل کی ہے۔ دیکھیے: ③

۱۸۔ بیہقی کا کلام اور اس کا جواب

البیہقی (متوفی ۴۵۸) بحوالہ تہذیب السنن (ج ۲ ص: ۴۵۹) و شرح المہذب للنووی

(ج ۳ ص: ۴۰۳) ④

جواب: زبیر صاحب یہ جرح نقل کرنے کے فوراً بعد لکھتے ہیں:

یہ حوالہ بھی باسند صحیح نہیں ملا۔ ⑤

تو جب امام بیہقی تک یہ جرح بقول آپ کے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہی نہیں تو پھر بھی
جاریں میں محض بیس کے عدد پورے کرنے کے لیے اس جرح کو شمار کرنا علم و انصاف کے

① نور العینین لزییر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ② نور العینین لزییر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

③ تہذیب السنن مع عون المصود ج ۲ ص: ۳۱۸ ناشر دار الکتب العلمیہ

④ نور العینین لزییر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ⑤ نور العینین لزییر علی زئی ص ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

جواب ہے۔ کیونکہ ابن قیم نے یہ جرح بیعتی سے بغیر حوالے کے نقل کی ہے۔ دیکھیے: ①

۱۹۔ محمد بن نصر مروزی کا کلام اور اس کا جواب

محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۴) بحوالہ نصب الرایۃ ج ۱ ص: ۳۹۵ والا حکام
ابو اسحاق عبد الحق الاشعری ج ۱ ص: ۳۴۷ ②

جواب: نصب الرایۃ میں زیلعی نے محمد بن نصر سے اس کی کتاب رفع الیدین کے
حوالے سے جرح تو نقل کی ہے لیکن جرح کی وجہ بیان نہیں کی ہے اس لیے یہ جرح بھی غیر
مفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ البتہ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

وَقَدْ اغْتَنَى الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ نَصْرِ الْمُرُوزِيُّ بِتَضْعِيفِ هَذِهِ اللَّفْظَةِ فِي
كِتَابِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ ③

۲۰۔ ابن قدامہ کا کلام اور اس کا جواب:

ابن قدامہ المقدسی (متوفی ۶۲۰) نے کہا ضعیف [المغنی ج ۱ ص: ۲۹۵ مسئلہ ۲۹۰] ④
جواب: ابن قدامہ نے حدیث ابن مسعود کے ضعف کی وجہ عبد اللہ بن مبارک کی
جرح لم یثبت حدیث ابن مسعود بتائی ہے اور ہم دلائل کے ساتھ اس جرح کو فاسد بتا چکے
ہیں لہذا یہ جرح چونکہ اس فاسد جرح پر مشتمل ہے اس لیے یہ بناء الفاسد علی الفاسد
ہے۔ اصلی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

فَأَمَّا حَدِيثُهُمْ فَضَعِيفَانِ فَأَمَّا حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ، فَقَالَ ابْنُ

① تہذیب السنن مع عون المعبود ج ۲ ص: ۳۱۸ ناشر دار الکتب العلمیۃ وشرح
المہذب للہووی (متوفی ۶۷۶) ج ۳ ص: ۴۰۳ ناشر دار الفکر ② نور العینین لرحیم علی
رحمی ص: ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ ③ نصب الرایۃ لجمال الدین زبیلی (متوفی ۷۲۶) ج ۱
ص: ۳۹۵ ناشر مؤسسة الریان ④ نور العینین لرحیم علی رحمی ص: ۱۳۳ ناشر مکتبہ اسلامیہ

حدیث ابن مسعود کے متن پر بحث

حدیث ابن مسعود میں رکوع کے رفع الیدین کی نفی

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سفیان ثوری کی اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع الیدین کا ذکر نہیں ہے لہذا یہ روایت مجمل ہے۔ ②

جواب: اولاً: نسائی، ترمذی اور طحاوی کی روایت سے معلوم ہو رہا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز میں پہلی دفعہ کے علاوہ اور کسی بھی مقام میں رفع الیدین نہیں ہوتی تھی تو ظاہر ہے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت بھی رفع الیدین نہیں ہوتی تھی کیونکہ اس حدیث میں تمام مقامات میں رفع الیدین کی نفی کی جا رہی سوائے پہلی تکبیر کے تو معلوم ہو گیا کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز میں رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت نیز دو رکعتوں سے اٹھتے وقت رفع الیدین ہوتی تو پہلی تکبیر کی رفع الیدین کی طرح اس رفع الیدین کی بھی استثناء ہوتی لیکن جب صرف پہلی تکبیر کی رفع الیدین کی استثناء کی گئی تو واضح ہو گیا کہ پہلی تکبیر کے علاوہ اور کسی مقام پر رفع الیدین نہیں ہوئی۔ لہذا اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع الیدین کا عدم ذکر نہیں بلکہ روایت میں واضح طور پر پہلی تکبیر کے علاوہ دیگر تمام مقامات میں رفع الیدین کی نفی ہے لہذا اس روایت کو مجمل سمجھنا غلط فہمی ہے۔

ثانیاً: حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

① المغنی لابن قدامة (متوفی ۶۲۰) ج ۱ ص ۳۵۸ ناشر مکتبة القاهرة

② تورا لعینین از زبیر علی ص ۱۳۹ ناشر مکتبة اسلامية لاہور

تمام امراض کا صرف ایک ہی علاج ہے کہ کتاب و سنت اور اجماع پر سلف صالحین

کے ہم کی روشنی میں عمل کیا جائے۔ ①

مبارت کا خلاصہ یہ نکلا کہ حدیث کو بجائے اپنی فہم کے سلف صالحین کے فہم کے ساتھ سمجھنا چاہیے اب آئیے دیکھتے ہیں کہ سلف صالحین اس حدیث کا مفہوم کیا سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:

۱- ابن عبد البر رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳) سے:

وَلَمْ يُرَوْ عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ تَرْكُ الرَّفْعِ عِنْدَ كُلِّ خَفْضٍ وَرَفْعٍ مِمَّنْ لَمْ يَخْتَلِفْ فِيهِ إِلَّا ابْنُ مَسْعُودٍ وَحَدُّهُ ②

صحابہ میں سے کسی سے بھی ہر اونچ نیچ میں رفع الیدین کا ترک مروی نہیں ہے مگر اس سے اس کے خلاف بھی مروی ہے سوائے عبد اللہ بن مسعود کے اس سے صرف ہر اونچ نیچ میں ترک رفع الیدین مروی ہے۔

۲- زین الدین العراقي رحمہ اللہ (متوفی ۸۰۶) سے:

قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ لَمْ يُرَوْ عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ تَرْكُ الرَّفْعِ عِنْدَ كُلِّ خَفْضٍ وَرَفْعٍ مِمَّنْ لَمْ يَخْتَلِفْ عَنْهُ فِيهِ إِلَّا ابْنُ مَسْعُودٍ وَحَدُّهُ. ③

ابن عبد البر نے کہا ہے صحابہ میں سے کسی سے بھی ہر اونچ نیچ میں رفع الیدین کا ترک مروی نہیں ہے مگر اس سے اس کے خلاف بھی مروی ہے سوائے عبد اللہ بن مسعود کے اس سے صرف ترک رفع مروی ہے۔

① دین میں تعلیم کا مسئلہ حافظہ پیر علی ص ۹۱ ناشر نعمان پبلیکیشنز ② الاستدکار لاس عبد البر

(متوفی ۴۶۳) ج ۱ ص ۱۰۰ ناشر دار الکتاب العلمیہ ③ طرح التریب فی شرح التریب للزین الدین العراقي (متوفی ۸۰۶) ج ۲ ص ۲۵۵ ناشر دار احیاء التراث العربی

۳- علامہ ابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) سے:

وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ كُلُّ مَنْ رَوَى عَنْهُ تَرَكَ الرَّفْعَ فِي الرُّكُوعِ وَالرَّفْعِ مِنْهُ
رَوَى عَنْهُ فَعَلَهُ إِلَّا ابْنَ مَسْعُودٍ ①

ابن عبد البر نے کہا کہ ہر وہ صحابی جس سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے اس سے رفع الیدین کرنا بھی منقول ہے سوائے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس سے صرف رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے۔

۴- قاضی شوکانی غیر مقلد (متوفی ۱۲۵۰) سے:

وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ: كُلُّ مَنْ رَوَى عَنْهُ تَرَكَ الرَّفْعَ فِي الرُّكُوعِ وَالرَّفْعِ مِنْهُ
رَوَى عَنْهُ فَعَلَهُ إِلَّا ابْنَ مَسْعُودٍ ②

ابن عبد البر نے کہا کہ ہر وہ صحابی جس سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے اس سے رفع الیدین کرنا بھی منقول ہے سوائے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس سے صرف رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے۔

۵- شمس الحق عظیم آبادی (متوفی ۱۳۲۹) سے:

وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ كُلُّ مَنْ رَوَى عَنْهُ تَرَكَ الرَّفْعَ فِي الرُّكُوعِ وَالرَّفْعِ مِنْهُ

① فتح الباری لابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) ج ۲ ص ۲۱۹ ناشر دار المعرفۃ

بیروت ② نیل الاوطار لمحمد بن علی الشوکانی (متوفی ۱۲۵۰) ج ۲ ص ۲۰۹

ناشر دار الحدیث مصر

۱ ابن عبد البر نے کہا ہے کہ ہر وہ صحابی جس سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر

اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے اس سے رفع الیدین کرنا بھی منقول ہے سوائے
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس سے صرف رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے
سراٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے۔

۲- عطاء اللہ حنیف غیر مقلد (متوفی ۱۴۰۹) سے:

وَكُلُّ مَنْ رَوَى عَنْهُ مِنَ الصَّحَابَةِ تَرَكُ الرَّفْعَ فِيهِمَا رَوَى عَنْهُ فَعَلَهُ إِلَّا

ابن مسعود. ۲

ابن عبد البر نے کہا ہے کہ ہر وہ صحابی جس سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر
اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے اس سے رفع الیدین کرنا بھی منقول ہے سوائے
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس سے صرف رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے
سراٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے۔

۳- علامہ زرقانی (متوفی ۱۱۲۲) سے:

وَكُلُّ مَنْ رَوَى عَنْهُ مِنَ الصَّحَابَةِ تَرَكُ الرَّفْعَ فِيهِمَا رَوَى عَنْهُ فَعَلَهُ إِلَّا

ابن مسعود. ۳

ابن عبد البر نے کہا ہے کہ ہر وہ صحابی جس سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر

۱ عون المعبود لشمس الحق عظیم آبادی (توفی ۱۳۲۹) ج ۲ ص ۲۸۹ ناشر دار
الکتاب العلمیۃ ۲- التعليقات السلفية على سنن النسائي لعطاء الله حنیف (متوفی
۱۴۰۹) ج ۲ ص ۸۰ ناشر المکتبة السلفية پاکستان ۳- شرح الزرقانی علی الموطا
لمحمد بن عبد الباقي (متوفی ۱۱۲۲) ج ۱ ص ۲۹۴ ناشر مکتبة الثقافة الدينية

اٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے اس سے رفع الیدین کرنا بھی منقول ہے سوائے
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس سے صرف رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے
سراٹھاتے وقت ترک رفع الیدین منقول ہے۔

ان عبارات کا خلاصہ یہ نکلا کہ حضرت علامہ ابن عبدالبر، حضرت علامہ زین الدین
عراقی، حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی، حضرت علامہ محمد بن عبدالباقی، قاضی شوکانی غیر مقلد
ہش الح حق عظیم آبادی غیر مقلد عطاء اللہ حنیف غیر مقلد کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی اس حدیث سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سراٹھاتے وقت رفع
الیدین کی نفی سمجھ میں آرہی ہے لہذا ہمیں بھی اس حدیث میں رکوع میں جانے اور سراٹھانے
والی رفع الیدین کی نفی سمجھ میں آرہی ہے۔

حدیث ابن مسعود میں غیر مقلدین کے مغالطے

مغالطہ نمبر ۱۔

حافظ زبیر بن زئی لکھتے ہیں:

اگر اس روایت کو عام تصور کیا جائے تو پھر تاریکین رفع الیدین کا خود اس روایت پر
عمل نہیں (۱) وہ وتر میں تکبیر تحریمہ کے بعد رکوع سے پہلے رفع الیدین کرتے ہیں (۲) وہ
عیدین میں تکبیر تحریمہ کے بعد رفع الیدین کرتے ہیں؟ ①

جواب: اس حدیث میں پانچوں وقت کی عام نماز کا بیان ہوا ہے لہذا اس روایت میں
رفع الیدین کی نفی عام نمازوں میں ہو رہی ہے نہ کہ خاص نمازوں میں، یہی وجہ ہے کہ کتب
حدیث میں جب نماز وتر کا بیان ہوتا ہے تو وہاں صلاۃ کے ساتھ وتر کا ذکر ہوتا ہے کہا جاتا

① نور العینین لایب علی ص: ۱۳۹ تا شریعت اسلامیہ لاہور

ہے صلاۃ الوتر اسی طرح جہاں عیدین کا بیان ہوتا ہے تو وہاں صلاۃ کے ساتھ عیدین کا ذکر ہوتا ہے کہا جاتا ہے صلاۃ العیدین بخلاف عام نمازوں کے ان میں کسی قید کا ذکر نہیں ہوتا ہے لہذا اس نفی سے عیدین اور وتر کی رفع الیدین کی نفی نہیں ہوگی۔

مقالہ نمبر ۲۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع الیدین کا ذکر نہیں ہے۔ امام فقیہ محدث ابو داؤد رحمہ اللہ علیہ نے اس ضعیف حدیث پر باب باندھا ہے باب من لم یذکر الرفع عند الركوع یعنی باب اس کا جس نے رکوع سے پہلے رفع الیدین کا ذکر نہیں کیا۔ اور یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ (ثبوت ذکر کے بعد) عدم ذکر سے نفی ذکر

لازم نہیں ہے۔ ①

جواب: اگر معیار محدث کا باب باندھنا ہے تو امام نسائی رحمہ اللہ نے اس حدیث پر باب باندھا ہے ترك ذالك یعنی یہ باب ہے رفع الیدین کے چھوڑنے کے بیان میں اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث پر باب باندھا ہے باب ما جاء ان النبى صلى الله عليه وسلم لم يرفع الا فى اول مرة یعنی یہ باب ہے اس بیان میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی دفعہ کے علاوہ اور کسی جگہ میں رفع الیدین نہیں کیا دیکھیے۔ ②

ربی بات امام ابو داؤد کی تو حضرت امام ابو داؤد رحمہ اللہ خود بھی عدم ذکر سے عدم وجود پر استدلال کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد ایک مقام پر باب باندھتے ہیں باب ترك الاذان فى العيدین باب ہے عید کی نماز میں اذان کے چھوڑنے کے بیان میں اور آگے

① تور العینین ترجمہ علی ص ۱۳۹ ناشر کتاب اسلامیا لاہور

② ترمذی مصنف احمد محمد شاہ ج ۲ ص ۴۰ ناشر شرکت مکتبہ و مطبعہ مصطفی النابی

روایت ذکر کرتے ہیں عدم ذکر والی۔ وہ روایت یہ ہے

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ، أَخْبَرَنَا سُفْيَانُ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَابِسٍ، قَالَ سَأَلَ رَجُلٌ ابْنَ عَبَّاسٍ، أَشْهَدُتَ الْبَعْدَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَ: نَعَمْ، وَلَوْلَا مَنْزِلَتِي مِنْهُ مَا شَهِدْتُهُ مِنَ الصَّغَرِ، فَاتَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَلَمَ الَّذِي عِنْدَ دَارِ كَثِيرٍ ابْنِ الصَّلْتِ فَصَلَّى، ثُمَّ حَطَبَ وَلَمْ يَذْكُرْ أَذَانًا وَلَا إِقَامَةً ❶

حضرت عبدالرحمن بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے عبداللہ بن عباس سے پوچھا کہ کیا تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس عید کی نماز پڑھی ہے؟ انہوں نے کہا ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ میں میری قدر و منزلت نہ ہوتی تو میں اپنی کم عمری کی بناء پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب کھڑا نہیں ہو سکتا تھا پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور اس کے بعد خطبہ دیا۔ (مگر ابن عباس نے) اذان اور اقامت کا ذکر نہیں کیا۔

نیز سر کا مسح تین دفعہ کرنا حضرت عثمان کی روایت سے ثابت ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

حُمُرَانُ، قَالَ رَأَيْتُ عُثْمَانَ بْنَ عَفَّانٍ تَوَضَّأَ، فَذَكَرَ نَحْوَهُ، وَلَمْ يَذْكُرِ الْمَضْمُضَةَ وَالْاِسْتِنْشَاقَ، وَقَالَ فِيهِ: وَمَسَحَ رَأْسَهُ ثَلَاثًا، ثُمَّ غَسَلَ رِجْلَيْهِ ثَلَاثًا، ثُمَّ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَوَضَّأَ هَكَذَا ❷

حمران سے روایت ہے کہ میں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو وضو کرتے ہوئے

❶ سنن ابی داؤد لسلیمان بن اشعث (توفی ۲۷۵) ج ۱ ص ۲۹۸ ناشر المکتبة

العصریة ❷ سنن ابی داؤد لسلیمان بن اشعث (توفی ۲۷۵) ج ۱ ص ۲۶ ناشر

ایکھا ہے اور مذکورہ حدیث بیان کی مگر اس میں کلی کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے کا ذکر نہیں کیا اور اس روایت میں یہ ہے کہ آپ نے سر پر تین مرتبہ مسح کیا اور پھر تین مرتبہ پاؤں دھوئے اس کے بعد (حضرت عثمان نے) فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی طرح وضو کرتے دیکھا ہے۔

لیکن حضرت امام ابو داؤد نے باوجود اس کے حضرت عثمان کی بعض روایات میں تثلیث مسح کے عدم ذکر سے نفی پر استدلال کیا ہے۔ چنانچہ امام ابو داؤد لکھتے ہیں:

قَالَ أَبُو دَاوُدَ: أَحَادِيثُ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الصَّحَاحُ كُلُّهَا تَذَلُّ عَلَى مَسْحِ الرَّأْسِ أَنَّهُ مَرَّةٌ، فَإِنَّهُمْ ذَكَرُوا الْوُضُوءَ ثَلَاثًا، وَقَالُوا فِيهَا مَسْحُ رَأْسِهِ وَلَمْ يَذْكُرُوا عَدَدًا كَمَا ذَكَرُوا فِي غَيْرِهِ "

ابو داؤد رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ وضو کے سلسلہ میں جو احادیث صحیحہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں وہ سب کی سب اس پر دلالت کرتی ہیں کہ سر کا مسح ایک مرتبہ ہے کیونکہ راویوں نے اس راایت میں اعضاء وضو کا تین مرتبہ دھونا ذکر کیا ہے مگر سر کے مسح کے بارے میں صرف اتنا کہا ہے کہ سر کا مسح کیا یعنی سر کے مسح میں کوئی عدد ذکر نہیں کیا جیسا کہ دیگر ارکان میں کیا ہے۔

حضرت عثمان کی روایت میں تثلیث مسح کے ثبوت کے بعد بعض روایات میں عدم ذکر سے امام ابو داؤد کا نفی پر استدلال کرنا یہ دلیل ہے اس بات پر کہ کسی چیز کے ثبوت کے بعد اس کے عدم ذکر سے بھی اس کی نفی سمجھی جاتی ہے لہذا زیر علی کا یہ کہنا کہ (ثبوت کے ذکر کے بعد) عدم ذکر سے نفی ذکر لازم نہیں ہے۔ امام ابو داؤد کے اصول کے مطابق غلط ہے۔

اثر عبد اللہ بن مسعود

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ مَسْعُودٍ، عَنْ أَبِي مَعْقِلٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ، أَنَّهُ

كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ لِيُأَوَّلَ مَا يَسْتَفْتِحُ، ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا ①

ابراہیم نخعی کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس پہلی تکبیر میں رفع الیدین کرتے تھے جس کے ساتھ نماز شروع کرتے تھے پھر اپنے ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔
اعتراض نمبر ۱۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۳۲ یا ۳۳ ہجری کو فوت ہوئے ہیں (تہذیب
التہذیب ض ۶ ص: ۲۵) اور ابراہیم بن یزید نخعی ۳۷ ہجری کے بعد پیدا ہوئے تھے ملاحظہ
ہو (تہذیب التہذیب ج ۱ ص: ۱۵۵) لہذا یہ سند منقطع ہے۔ ②

جواب: ابراہیم نخعی جب بھی حضرت عبداللہ بن مسعود کی کوئی روایت بغیر واسطے کے
بیان کرتے تھے تو وہ روایت اس کو بہت سارے صحابہ و تابعین سے پہنچی ہوتی تھی اس لیے
اس کی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بغیر واسطے کے بیان کی ہوئی روایت، واسطے
سے بیان کی ہوئی روایت۔ سے زیادہ مضبوط ہے۔ چنانچہ حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نقل
کرتے ہیں:

وقال الأعمش قلت لإبراهيم أسند لي عن ابن مسعود فقال
إبراهيم: إذا حدثكم عن رجل عن عبد الله فهو الذي سمعت وإذا قلت
قال عبد الله فهو عن غير واحد عن عبد الله. ③

جب اعمش نے ان سے کہا کہ جب آپ ابن مسعود سے مجھے حدیث سنائیں تو
میرے سامنے سند بیان کرو کہ یہ حدیث آپ کو ابن مسعود سے کس نے سنائی تو ابراہیم نخعی

① مصنف ابن ابی شیبہ لعبد اللہ بن ابی شیبہ (متوفی ۲۳۵) ج ۱ ص: ۲۱۳ ناشر
مکتبۃ الرشید الریاض ② نور العینین لزیب علی زئی ص: ۱۶۶ ناشر مکتبۃ اسلامیہ ③ تہذیب التہذیب
لابن حجر عسقلانی (متوفی ۸۵۲) ج ۱ ص: ۱۷۷ ناشر مطبعة دائرة المعارف النظامية

نے کہا کہ جب میں آپ کو حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث کسی متعین شخص سے سناؤں تو سمجھ لینا کہ وہ روایت مجھ تک صرف اس راوی کے واسطے سے پہنچی ہوگی لیکن جب میں عبد اللہ بن مسعود کی روایت بغیر واسطے کے ذکر کروں تو سمجھ لینا کہ وہ حدیث مجھے عبداللہ بن مسعود سے بہت سارے لوگوں کے واسطے سے پہنچی ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ابراہیم نخعی عبداللہ بن مسعود سے بغیر سند روایت بیان نہیں کرتے تھے کسی جماعت سے سن کر ہی کرتے تھے لیکن روایت بیان کرتے وقت سند اس لیے بیان نہیں کرتے تھے کہ اتنے سارے استاذوں کا ایک ہی حدیث میں نام لینا مشکل ہوتا تھا لہذا ابراہیم نخعی کی روایت عبداللہ بن مسعود سے منقطع ثابت نہیں ہوئی کیونکہ بلا واسطہ نقل نہیں کرتے۔

اعتراض نمبر ۲۔

حافظ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اگر کہا جائے کہ یہ روایت ابراہیم نخعی نے غیر واحد (کئی اشخاص) سے سنی ہے یا ایک جماعت سے سنی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر واحد اور جماعت دونوں نامعلوم اور غیر متعین ہیں لہذا ان سے استدلال مخدوش ہے۔ ①

جواب: حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:

وَمِنَ الْمَعْلُومِ أَنَّ بَيْنَ إِبْرَاهِيمَ وَعَبْدِ اللَّهِ أُنْمَةٌ ثِقَاتٍ لَمْ يَسْمَعْ قَطُّ مِنْهُمَا، وَلَا مَجْرُوحًا، وَلَا مَجْهُولًا، فَشَوَّحَهُ الَّذِينَ أَخَذَ عَنْهُمْ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ أُنْمَةٌ أَجْلَاءُ نَبْلَاءُ وَكَانُوا كَمَا قِيلَ: سُرُجُ الْكُوفَةِ، وَكُلُّ مَنْ لَهُ ذَوْقٌ فِي الْحَدِيثِ إِذَا قَالَ إِبْرَاهِيمَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ لَمْ يَتَوَقَّفْ فِي ثُبُوتِهِ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَ غَيْرُهُ مِمَّنْ

فی طفیفہ لو قال قال عبد اللہ لا یحصل لنا الثبوت بقولہ فابراہیم عن عبد اللہ نظیر ابن المسیب عن عمر ونظیر مالک عن ابن عمر، فإن الوسائط بین هؤلاء وبنین الصحابة رضی اللہ عنہم إذا سموہم وجذوا من أجل الناس وأوثقہم وأصدقہم، ولا یسمون سواہم البتۃ ❶

یہ بات معلوم ہے کہ ابراہیم اور عبد اللہ کے درمیان جو لوگ واسطہ ہیں وہ امام ہیں ثبوت میں ان میں سے کوئی ایک بھی متم یا مجروح یا مجہول نہیں پایا گیا ہے پس ابراہیم کے وہ شیوخ جن سے عبد اللہ کی روایتیں نقل کی ہیں وہ حضرات بڑے بڑے جلیل القدر کوفہ کے چراغ تھے پس ہر وہ شخص جس کو حدیث کے ساتھ کچھ مناسبت ہوگی وہ شخص ابراہیم عن عبد اللہ کی روایت کے ثبوت میں توقف تک نہیں کرے گا ہاں ابراہیم کا دوسرا ہم عصر اگر عبد اللہ سے اسی طرح روایت نقل کرے گا تو ہمارے نزدیک ثابت نہیں ہوگی۔ پس ابراہیم کی روایت عبد اللہ سے اس طرح مضبوط ہوتی ہے جس طرح سعید بن المسیب کی روایت حضرت عمر سے اور امام مالک کی روایت ابن عمر سے اس لیے کہ ان حضرات اور صحابہ کرام کے درمیاں ایسے واسطے ہیں کہ جب ان کا نام ذکر ہوگا تو وہ لوگوں میں سب سے بڑے اور زیادہ مضبوط اور اور زیادہ سچے ہونگے ایسے لوگوں کے علاوہ بالکل نہیں ہونگے۔

اعتراض ۳۔

حافظ زبیر علی زئی گوندلوی صاحب کے حوالے سے لکھتے ہیں:

لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ روایت فی نفسہ قابل حجت بھی ہو سکتی ہے کیونکہ حجت ہونا یا نہ ہونا تو اتصال والقطاع اور صحت وضعف پر موقوف ہے یہ عبارت مرویات ابراہیم کے قابل حجت ہونے پر دال نہیں ہے۔

❶ إمام المعاد لاس القیم (متوفی ۷۵۱) ج ۵ ص ۵۸۰ ناشر مؤسسة الرسالة بیروت

اولاً اس لیے کہ ممکن ہے کہ دو تین کوئی جمع ہو کر اسے حدیث سنائیں اور وہ تینوں

ضعیف الحافظ ہوں۔

ثانیاً: یہ نہیں کہ سلسلہ اسناد عبد اللہ تک کتنے واسطوں سے پہنچتا ہے۔ بعض اوقات تباہی اور صحابی کے درمیان دو چار بلکہ سات واسطے بھی ہوتے ہیں ان کے متعلق تحقیقات نہایت ضروری ہیں۔

ثالثاً: ممکن ہے ابراہیم کے نزدیک وہ ثقہ ہوں مگر دیگر ائمہ فن کے ہاں ضعیف ہوں۔ [والجرح مقدم علی التعديل]۔ تعدیل مبہم مقلد کا مایہ ناز ہو سکتی ہے ایک تشنہ تحقیق کی سیرابی کے لیے ناکافی ہے۔

ان ہی خدشات کی روشنی میں جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام نے فرمایا ہے کہ ابراہیم سے عبد اللہ کی روایات ضعیف ہیں۔ یعنی امام ذہبی کا میزان الاعتدال ج ۱ ص: ۳۵ میں ارشاد ہے:

قلت: استقر الأمر على أن إبراهيم حجة، وأنه إذا أرسل عن ابن مسعود وغيره فليس ذلك بحجة. انتهى.

قال الامام الشافعي ان ابراهيم النخعي لو روى عن علي و عبد الله

وانه اذا ارسل عن ابن مسعود وغيره فليس ذلك بحسن انتهى كلامه

یعنی امام شافعی نے کہا ابراہیم نخعی اگر علی اور عبد اللہ بن مسعود سے روایت کریں تو وہ قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ ابراہیم کی ان میں سے کسی ایک سے بھی ملاقات نہیں ہوئی ہے۔

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی اور امام ذہبی نے ابراہیم نخعی کی عبد اللہ بن

مسعود سے روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ①

① دو مسخنین از علی بن ابی حمزہ ص ۱۶۶-۱۶۷ شریعتیہ اسلامیہ

مرا سیل ابراہیم نخعی بالا جماع صحیح ہیں

جواب: ابراہیم نخعی کی مرسل روایات خصوصاً حضرت عبد اللہ بن مسعود سے، محدثین کے بالا جماع قبول ہیں۔ جیسے کہ حضرت علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں:

وَأَجْمَعُوا أَنَّ مَرَّاسِيلَ إِبْرَاهِيمَ صَحَّاحٌ ①

محدثین کا اجماع ہے کہ ابراہیم کی مرسل روایات صحیح ہیں۔

۱- حضرت علامہ ابن عبد البر (متوفی ۴۶۳) سے:

اور ابن عبد البر رحمہ اللہ اپنا فیصلہ یوں سناتے ہیں:

قَالَ أَبُو عُمَرَ إِلَى هَذَا نَزَعَ مِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ زَعَمَ أَنَّ مَرَّسِلَ الْإِمَامِ أُولَى مِنْ مُسْنَدِهِ لِأَنَّ فِي هَذَا الْخَبَرَ مَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ مَرَّاسِيلَ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ أَقْوَى مِنْ مُسْنَدِهِ وَهُوَ لِعُمَرَى كَذَلِكَ إِلَّا أَنَّ إِبْرَاهِيمَ لَيْسَ بِعِيَّارٍ عَلَى غَيْرِهِ ②

اعمش والی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیم نخعی کی مرسل روایات، اس کی منہ روایات سے زیادہ مضبوط ہیں۔ اور مجھے میری زندگی کی قسم یہی بات صحیح ہے۔

۲- امام احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱) سے:

۳- امام بیہقی (متوفی ۴۵۸) سے:

وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ مَرَّسِلَاتُ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ لَا بَأْسَ بِهَا وَخَصَّ

البيهقي ذلك بما أرسله عن ابن مسعود دون غيره ③

① الاستدکار لابن عبد البر (متوفی ۴۶۳) ج ۶ ص ۱۳۷ ناشر دار الکتب العلمیة

② التمهید لابن عبد البر (متوفی ۴۶۳) ج ۱ ص ۳۸ ناشر وزارة علوم الاوقاف

③ جامع التحصیل للحافظ علائی (متوفی ۷۶۱) ص ۸۸ ناشر عالم الکتب بیروت

امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ ابراہیم نخعی کی مرسل روایات میں کوئی خرابی نہیں ہے اور اسی طرح امام بخاری کا بھی فرمان ہے لیکن وہ کہتے ہیں کہ ابراہیم نخعی کی وہ مرسل روایات جو حضرت عبداللہ بن مسعود سے مروی ہیں ان میں تو کوئی خرابی نہیں البتہ دیگر حضرات سے اس کی مرسل روایت قبول نہیں کی جائیگی۔

۳۔ یحییٰ بن معین (متوفی ۲۴۳) سے:

و مرسلات ابراہیم صحیحۃ إلا حدیث تاجر البحرین و حدیث

الضحک فی الصلۃ ①

ابراہیم کی مرسل روایات صحیح ہیں سوائے تاجر البحرین اور نماز میں ہنسی والی روایت کے۔
و سمعت یحییٰ یقول مرسلات ابراہیم اصح من مرسلات سعید بن

المسیب و الحسن ②

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ ابراہیم کی مرسل روایات میرے نزدیک سعید بن مسیب اور حسن بصری کی مرسل روایات سے زیادہ پسندیدہ ہیں۔

اور جہاں تک تعلق ہے حضرت علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی عبارت کا تو علامہ ذہبی سے اس کے خلاف بھی ثابت ہے چنانچہ حضرت لکھتے ہیں:

وإن صحَّ الإسنادُ إلى تابعیٍّ متوسطِ الطبقة، كمراسیل مجاهد

و ابراہیم، و الشعبي. فهو مرسل جید لا بأس به ③

اور اگر متوسط طبقہ کے تابعی تک سند صحیح ثابت ہوتی ہے جیسے مجاہد، ابراہیم، اور شعبی کی

① تاریخ یحییٰ بن معین بروایۃ الدوری (متوفی ۲۴۳) ج ۳ ص ۲۰۶ ناشر دار احیاء

التراث العربی ② تاریخ یحییٰ بن معین بروایۃ الداوری (متوفی ۲۴۳) ج ۱ ص ۱۲۰

ناشر مجمع اللغة العربیة ③ الموقظة فی علم مصطلح الحدیث لمحمد بن احمد بن

عثمان اللعینی (متوفی ۷۴۸) ص ۴۰ ناشر مکتبة المطبوعات الاسلامیة

مرسل روایات تو یہ مسلمات عمدہ ہیں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

اور جہاں تک تعلق ہے امام شافعی کی عبارت کا تو امام شافعی رحمہ اللہ کی کتاب الام میں سر توڑ کوشش کئے باوجود یہ عبارت نہیں ملی اور حیرانی کی بات یہ ہے کہ زیر صاحب نے بھی اس حوالے کی خود ذمہ داری نہیں لی ہے بلکہ گوندلوی صاحب کے کاندھے پر ہندوق رکھ کر گولی چلائی ہے۔ لہذا جب تک یہ عبارت امام شافعی کی کتاب الام سے ثابت نہیں ہوتی ہے تب تک ہم پر اس عبارت کے ساتھ الزام قائم نہیں کیا جاسکتا۔

بقیہ باتیں گوندلوی صاحب اور زیر صاحب کی محض دل بہلانے والی ہیں اس لیے ان باتوں کا جواب لکھنا فضول ہے۔

مذہب کی روشنی میں کتاب



زیر طبع کتب

